



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 65/19/1102-25
EEČ: 2-9-668-2020

Bratislava II 05.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 712/13 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom ako ju poškodený XXXXX počas svojho pobytu vo výkone väzby dňa 13.11.2015 splnomocnil na predaj nehnuteľnosti - bytu č. 2, ako aj k bytu priliehajúcich spoluvlastníckych podielov nebytových priestorov nachádzajúceho sa v bytovom dome na 1. poschodí Pribišovej ul. č. 3034/43 v Bratislave, na podanie návrhu na vklad zmeny vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ako aj na prevzatie finančnej čiastky vyplatennej kupujúcim za predanú nehnuteľnosť, pričom túto nehnuteľnosť obvinená dňa 08.03.2016 predala za sumu vo výške 103.000,- Eur, za tieto peniaze získané z predaja vyššie uvedeného bytu bez súhlasu a vedomia poškodeného dňa 27.04.2016 kúpila ako výlučný vlastník iný nebytový priestor č. 902 nachádzajúci sa v suteréne na Trenčianskej ul. č. 26 v Bratislave za sumu vo výške 48.000,- Eur, čo bolo v rozpore s predmetným splnomocnením, pričom aj túto nehnuteľnosť dňa 14.09.2016 predala bez vedomia a súhlasu poškodeného za sumu vo výške 87.500,- Eur, taktiež bez súhlasu a vedomia

poškodeného dňa 20.12.2016 kúpila ako výlučný vlastník nehnuteľnosť – byt č. 15 nachádzajúci sa na 4. poschodí na Jasovskej ul. č. 10 v Bratislave za sumu vo výške 59.500,- Eur, následne ju poškodený XXXXX viackrát písomne vyzýval, aby nebytový priestor, aj napriek tomu, že ho už kúpila, nepredávala, peniaze nemíňala, neskôr poškodený XXXXX obvinenej listom zo dňa 25.10.2016 zrušil pôvodnú plnú moc, pričom zároveň dňa 25.10.2016, ako aj opätovne dňa 25.10.2017 poškodený písomne vyzval obvinenú, aby peniaze odovzdala oproti podpisu splnomocnenému zástupcovi poškodeného XXXXX, na čo obvinená reagovala iba listom zo dňa 18.11.2016, kde okrem iného uviedla, že peniaze, ako aj byt ho čakajú na zamrazenom účte, čo sa však nezakladalo na pravde, peniaze neodovzdala, pričom obvinená konala v rozpore s vyššie udelenou plnou mocou, získané finančné prostriedky si prisvojila, čím obvinená svojím konaním spôsobila poškodenému XXXXX, nar. 16.09.1689, trv. bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 3034/43 škodu vo výške 103.000,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

V zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo dňa 09.01.2019 XXXXX vznesené obvinenie pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 23.01.2019 bol vyšetrovateľom vydaný návrh na vydanie uznesenia na zaistenie majetku obvineného, kde následne dňa 25.01.2019 vydal dozorujúci prokurátor uznesenie podľa § 50 ods. 1, písm. a), ods. 2 a ods. 4) Trestného poriadku a zaistil a zakázal obvinenej nakladať s predmetným majetkom.

Okrem iného boli do spisového materiálu zabezpečené na základe žiadostí výpisy telefonických hovorov a výpisov z účtu poškodeného z UVV a UVTOS XXXXX a Hrnčiarovce nad Parnou

Dňa 10.05.2019 a dňa 13.05.2020 bola vyšetrovateľom OR PZ BA II vytvorená analýza dvoch účtov v spojitosti s obvinenou.

Na zápisnicu o výsluchu obvineného bola dňa 13.06.2019 vypočutá obvinená a dňa 28.06.2019 a 03.10.2019 vypočutý poškodený.

Dňa 01.07.2020 bolo vykonané v UVV a UVTOS XXXXX preštudovanie spisového materiálu ČVS: ORP-1683/4-VYS-B2-2016, ktorého sa zúčastnil poškodený XXXXX, ktorý sa vyjadril, že: K osobe XXXXX by som sa chcel vyjadriť s tým, že vzhľadom na spoločné roky prežité v spoločnej domácnosti a vzťah, ktorý som s Nikoletou mal, ju stále považujem za blízku osobu. Výslovne vyhlasujem, že súhlas s trestným stíhaním obvinenej beriem späť.

Dňa 20.07.2020 bol k predmetnej veci opätovne v UVTOS v prítomnosti zvoleného advokáta na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, kde uviedol, že výslovne vyhlasujem, že súhlas s trestným stíhaním obvinenej beriem výslovne späť podľa § 9 ods. 1, písm. f) Trestného poriadku.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky

Podľa § 213 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

S poukazom na späťvzatie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vrzgulová
prokurátorka