



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 586/17/1102-14  
EEČ: 2-9-683-2018

Bratislava II 24.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 01. 2001 zmluvou o prevzatí dlhu uzatvorenou s pôvodným dlžníkom XXXXX prevzal dlh vyplývajúci z Leasingovej zmluvy č. 18102000, uzatvorenej s leasingovým nájomcom XXXXX, XXXXX a ktorej predmetom leasingu bolo nákladné motorové vozidlo zn. Fiat XXXXXI, rok výroby 1993, EČV: XXXXXXXXXX, bielej farby, číslo motora 98461183/1993, číslo karosérie ZFA29000000407439/1993, za základe Zmluvy o prevzatí dlhu prevzal veľký technický preukaz od uvedeného vozidla, do ktorého nezaevidoval na dopravnom inšpektoráte zmenu držiteľa vozidla, následne dňa 25.01.2001 požiadal XXXXX, XXXXX, XXXXX, aby uvedené vozidlo predala v autobazáre spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, škodu vo výške 137.956,-Sk /4 579,30,-€/,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave pod ČVS: OUV-682/2002 zo dňa 31.05.2002 bolo podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb a následne XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 29.08.1978 uznesením zo dňa 17.12.2004 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie za uvedený skutok. Uznesením vtedajšieho dozorového prokurátora bolo uznesenie zrušené a následne bolo vznesené obvinenie dňa 01.02.2005 XXXXX, nar. 29.08.1978 pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona vtedajšia dozorová prokurátorka predmetné uznesenie zrušila. Dňa 25.09.2006 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zabezpečené dôkazy preukazujúce spáchanie skutku obvineným XXXXX. Priamo ho usvedčuje svedkyňa XXXXX ako aj svedok XXXXX, z písomných dokladov v spise je zrejmé že za predmetné vozidlo neboli uhradené splátky vo výške 77.000,-Sk, vtedajší prokurátor bral ako škodu znalecký posudok, ktorý stanovil hodnotu vozidla na sumu 137.956,-Sk /4 579,30,-€/ po vypátraní poškodeného XXXXX mu vozidlo bolo vrátené.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol od spáchania skutku dva krát súdne trestaný, pričom posledným Trestným rozkazom sp.zn. 4T 168/2013 Okresného súdu XXXXX II mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, pričom sa mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona by v prípade preukázania viny hrozil obvinenému XXXXX trest odňatia slobody na 6. mesiacov až 3 roky. Vyššie uvedený podmiennečný trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený považujem vzhľadom na prevýchovu obvineného a závažnosť spáchania trestného činu za dostatočný.

Vyhodnotením odôvodnenosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, z ktorého spáchania je dôvodne podozrivý a s poukazom na jeho vyššie uvedené predchádzajúce odsúdenie, ktoré mu boli právoplatne súdom uložené je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému uložený, najmä ak by hroziaci trest v prípade uznania viny súdom bol ukladaný ako súhrnný. V danom prípade toto rozhodnutie zohľadňuje aj neprimeranú dĺžku trestného konania bez toho, aby bolo vo veci rozhodnuté alebo bola vec v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. S primeraným odvolaním sa na Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 s účinnosťou

od 1. 11. 1998, článok 6 odsek 1, možno považovať predchádzajúce právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia za postačujúce aj v zmysle zásad individuálnej a generálnej prevencie, najmä ak v zmysle ustálenej platnej judikatúry s poukazom na článok 6 Dohovoru prichádza do úvahy spravodlivé zadostučinenie vo forme zohľadnenia neprimeranej dĺžky konania pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo obvineného disponovať konaním v zmysle zásady uvedenej v ustanovení § 215 ods. 7 Trestného poriadku, taktiež nie je dotknuté ani právo poškodeného domáhať sa náhrady spôsobenej škody v inom občianskom súdnom konaní, najmä ak ide aj o nemajetkovú ujmu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na predchádzajúci uložený trest mám za to, že zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je opodstatnené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alena Čepová  
prokurátorka