



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv XXXXX/20/1102-10
EEČ: 2-9-804-2020

Bratislava II 24.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: SYČO stolárstvo a malé stavebné práce

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času do dňa 25.06.2020 do 03:30 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici, neoprávnene prechovával u seba v sivej príručnej taške 1 ks priehľadný sáčok obsahujúci 2 ks čiernych plastových vreciek s potlačou zlatých lebiek s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktorý po predchádzajúcej výzve a riadnom poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava a následne vykonanou expertízou na Kriminalisticko-expertíznom ústave Policajného zboru v Bratislave bolo zistené a znaleckým posudkom pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/7020 potvrdené, že v 2 ks predložených čiernych plastových vreckách s lebkou sa nachádzal svetloružový kryštalický materiál

s hmotnosťou 485 mg, s priemernou koncentráciou 76,9% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 373 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 4 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, zo dňa 25.06.2020, pod spisovou značkou ČVS: ORP-XXXXX/PB-B2-2020, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a nadväzujúcim uznesením vyšetrovateľa PZ, 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), zo dňa 06.08.2020, pod spisovou značkou ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-B2-2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorke na trestnú vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis vedený pod spisovou značkou ČVS: ORP-XXXXX1-VYS-B2-2020 s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to určuje ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného je dôvodný, pretože u obvineného XXXXX sú splnené zákonom

predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX na svojom výsluchu konanom dňa 11.09.2020 po riadnom zákonom poučení slobodne, vážne a dobrovoľne vyhlásil, že skutok sa stal tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Do zápisnice o jeho výsluchu uviedol, že tohto skutku sa dopustil prvýkrát a aj naposledy. V ten večer bol na párty s kamarátmi, ktorí mu ponúkli, či nechce vyskúšať metamfetamín, tak sa nechal prehovoriť a dali mu nejaký sáčok do ruky. Pri odchode z párty ho zadržala hliadka. Drogu dobrovoľne vydal a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, preto žiada o zhovievavosť pri ukladaní trestu. Už roky vedie riadny život a hľadá sa naňho ako keby nebol nikdy odsúdený. Navrhuje využitie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nakoľko sa k skutku v plnej miere priznal a už samotné prejednanie veci je preňho dostatočným ponaučením. Súčasne obvinený XXXXX pri svojom výsluchu vyjadril súhlas s prípadným podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré lustrácie k osobe obvineného XXXXX a z jeho aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to viac ako pred desiatimi rokmi, pričom pri oboch odsúdeniach sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že bol postihnutý za spáchanie piatich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že voči obvinenému XXXXX nie je v súčasnej dobe vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie iným útvarom Polície SR, okrem aktuálneho trestného stíhania.

Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver, že s prihliadnutím na doterajší život obvineného XXXXX, ako aj ďalšie okolnosti, za ktorých sa svojho konania dopustil, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania považovať za dostatočné.

V dôsledku protiprávneho konania obvineného XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda, takže obvinený v priebehu prípravného konania nemusel postupovať v zmysle § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku za účelom náhrady škody.

V priebehu prípravného konania bolo zdokumentované a preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia a tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX. Skutok opísaný vo výrokovej časti uznesenia a jeho spáchanie obvineným bolo dostatočne preukázané výsluchom svedka práp. XXXXX a znaleckým posudkom, ako aj samotným priznaním obvineného a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku,

psychotropnú látku, jed alebo prekursor vo väčšom rozsahu.

Obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri posudzovaní páchatela a jeho konania z hľadiska citovaného ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku som zistila, že Trestný zákon za spáchaný prečin ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Súčasne som zistila, že obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, uvedomuje si protiprávnosť svojho konania a dostatočne sa z nej ponaučil. Trestným činom nikomu nespôsobil žiadnu škodu a takisto vyjadril súhlas s prípadným podmiennečným zastavením jeho trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený XXXXX spĺňa všetky podmienky predpokladané Trestným poriadkom pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, pričom s prihliadnutím na jeho doterajší život, vezmúc do úvahy najmä to, že bol naposledy odsúdený pred viac ako 10 rokmi, pričom sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený a bol postihnutý len za menej závažné dopravné priestupky, považujem takéto rozhodnutie za postačujúce.

Obvinenému XXXXX som podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určila skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

V súvislosti s dĺžkou skúšobnej doby považujem za potrebné zdôrazniť, že obvinenému som neuložila skúšobnú dobu na úplne spodnej hranici vzhľadom na závažnosť jeho protiprávneho konania a skutočnosť, že už bol dvakrát súdne trestaný. Skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky považujem za primeranú a dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho protiprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi

predpismi a spoločenskými normami a že naďalej bude žiť riadny a bezúhonný život, pričom sa bude vyhýbať užívaniu a prechovávaniu drog. Navyše mám za to, že už vykonané prípravné konanie malo priaznivý vplyv na nápravu obvineného a nie je dôvodné, aby bol postavený pred súd.

Ak bude obvinený XXXXX v priebehu určenej skúšobnej doby viesť riadny život, po jej uplynutí bude vydané rozhodnutie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, bude rozhodnuté, že sa v jeho trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbora Hnyk
prokurátorka