



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 57/22/1102-17  
EEČ: 2-9-940-2022

Bratislava II 09.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona Doplníte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 1.2.2022 v čase okolo 15.50 h v Bratislave na Bieloruskej ulici v NS Tesco Expres pri vstupe na predajnú plochu – pri vstupnom turnikete, po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodenou XXXXX, ktorá ho upozornila, že nevie prejsť so svojim nákupným vozíkom cez priestor určený pre nákupné vozíky, pretože sa na zemi v predmetnom priestore nachádzala položená plastová taška a preto obvineného požiadala aby si tašku zobral a ona mohla prejsť s nákupným vozíkom, na čo obvinený poškodenej uviedol, nech počká kým si kúpi kávu a na to mu poškodená povedala, že čakať nebude lebo sa ponáhľa, následkom čoho došlo k hádke, pri ktorej obvinený udrel päťou poškodenú do pravej časti hlavy nad uchom

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Podunajské Biskupice, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením zo dňa 1.2.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého uznesenia.

*Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že v daný deň bol v Tesco, akurát išla okolo staršia pani s ktorou mal slovný konflikt a potom mu ona vrazila s nákupným vozíkom do jeho tašky a to ho vytočilo a preto ju udrel s rukou do hlavy na jej pravej strane niekde nad ucho. Uviedol, že myslí si že konal správne pretože je človek vychovaný.*

*Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že uvedeného dňa v Tesco sa dostala do slovnej hádky s obvineným kvôli jeho taške ktorá bola položená v priestore kade sa prechádza s nákupným vozíkom, pričom ho slušne oslovila a poprosila aby dal tašku preč, na čo on na ňu skríkol a povedal nech počká že si chce kúpiť kávu, na čo mu ona zvýšeným hlasom povedala že čakať nebude, pretože sa ponáhľa a na to ju udrel päťou do hlavy na pravú stranu nad ucho. Potom ku nim pribehol SBS skár ktorý zavolať aj políciu. Zranenie žiadne jej nespôsobil.*

*K veci vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako zamestnanec SBS služby a v daný deň bol v práci v NS Tesco a ktorý potvrdil verziu skutku ako ho opísala poškodená.*

Uvedený priebeh skutku je zachytený aj na DVD s kamerovými záznamami.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený je ako pacient dlhodobo dispenzarizovaný na psychiatrickej ambulancii pre závažné psychické ochorenie – Achizofrenia paranoides, liečený je od roku 1982, v minulosti bol opakovane hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach.

Na základe uvedeného bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II dňa 29.3.2022 vydaný príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného. Uznesením zo dňa 12.4.2022 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

*Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 2.5.2022 vyplýva, že obvinený je dlhodobo liečený pre závažné duševné ochorenie – paranoidnú schizofréniu. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase činu narušené. V čase spáchania činu nevedel a nemohol svoje konanie ovládať v plnej miere.*

Vzhľadom na nejednoznačnosť znaleckého posudku, za účelom jeho doplnenia v ústnej forme *bol znalec dňa 5.9.2022 vypočutý za prítomnosti obvineného a jeho obhajcu*, kde uviedol, že obvinený trpí chronickou duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou. V čase činu uvedená porucha aj napriek

liečbe nebola plne kompenzovaná, teda obvinený nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať následky pre svoje okolie. Uvedené schopnosti boli vymiznuté. V čase činu nebol pod vplyvom návykovej látky alebo inej látky, ktorá by mohla zvyšovať jeho agresivitu. Uvedené konanie vyplývalo z chronicky prebiehajúceho psychotického ochorenia. Vzhľadom na to, že obvinený pravidelne navštevuje svojho psychiatra, nie je potrebná ochranná forma liečby.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vrzgulová  
prokurátorka