



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 293/18/1102-19
EEČ: 2-9-944-2018

Bratislava II 20.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: upratovač

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase okolo 14.30 hod. dňa 13.05.2018 v XXXXX na XXXXX, v byte na
druhom poschodí po tom ako sa vrátil do bytu začal poškodenej, svojej družke
XXXXX vulgárne nadávať, a pri tom od nej pýtal 50,- eur, načo mu poškodená
povedala, že peniaze nemá, následne jej obvinený dal pravou rukou facku, a s
kusom dlhej gumy ju udrel do ľavej lopatky, neustále jej nadával a vravel jej, že má
plno bánk, kde má peniaze, že ich každému rozdáva, pričom mu poškodená
povedala, že nič nemá, načo obvinený jej povedal, že keď mu nedá peniaze, tak ju
chytí a oplieska o stenu a zostane z nej len mastný fl'ak, a následne obvinený pravou
rukou zobral z hornej zásuvky kuchynskej linky kuchynský nôž s čiernou rúčkou na
krájanie mäsa s dĺžkou čepele cca 17 cm s ktorým sa po poškodenej ohnal a to
smerom k jej bruchu, pričom jej povedal, že jej vyreže všetky črevá z brucha a s
čepeľou noža zastal 2-3 cm od jej brucha, a po dohovore matky poškodenej

obvinený odhodil kuchynský nôž do drezu a z bytu odišiel, pričom poškodenej XXXXX neboli spôsobené zranenia, a obvinený konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.02.2006, sp. zn. 2T 156/05 odsúdený za trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky v II. NVS a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.12.2014, sp. zn. 4T/32/2011-314 odsúdený za trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 a § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.01.2015

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II uznesením zo dňa 01.08.2018 pod ČVS: ORP-645/1-VYS-B2-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Uznesením prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 07.11.2018 bola sťažnosť obvineného proti uzneseniu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

Skutok pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX je potrebné v ďalšom konaní právne kvalifikovať ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 05.12.2018 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky s poukazom na návrh ustanoveného obhajcu obvineného XXXXX XXXXX na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú dôvody na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom v tejto súvislosti poukazujem na nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX (č.l. 52-65) poprel spáchanie skutku a v ďalšom využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (č.l. 67-91), družka obvineného a svedkyňa XXXXX (č.l. 97-102), matka poškodenej využila svoje právo a odmietli vypovedať.

Podľa § 2 ods. 5 Trestného poriadku prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská

republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na tomto mieste považujem za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že dôvody na postup podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vychádzali z trestného oznámenia XXXXX, ktorá podrobne v podanom trestnom oznámení a po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku popísala rozhodné skutočnosti, pričom skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení dostatočne odôvodňovali záver, že skutok naplňujúci znaky vyššie uvedeného trestného činu, sa mal stať a mal ho spáchať obvinený.

Po vznesení obvinenia sa obvinenému otvorili zákonné možnosti aktívne sa brániť voči vznesenému obvineniu, predovšetkým dať vypočúvať svedkov svedčiacich proti nemu. Bol vypočutý obvinený, ktorý poprel spáchanie skutku a taktiež bola vypočutá poškodená a jej matka v procesnom postavení svedka za dodržania práva na obhajobu, pričom tieto využili svoje zákonné právo a k veci odmietli vypovedať.

Pri rešpektovaní súdnej praxe a vychádzajúc zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. Tpj 63/2009, podľa ktorého je potrebné po vznesení obvinenia vykonať, respektíve zopakovať výpoveď svedka, ktorý je jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom a obžalobu oprieť o dôkaz vykonaný v tomto procesnom štádiu, je nutné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci neexistuje jediný priamy dôkaz, ktorý bol

vykonaný po vznesení obvinenia a ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal.

Vychádzajúc z takto zdokumentovaného dôkazného stavu je možné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, sa nestal, pretože k opačnému záveru sa nepodaril zabezpečiť iný dôkaz. Odmietnutím výpovede poškodenou (družkou obvineného), ako aj ďalšou svedkyňou nastal v označenej trestnej veci stav dôkaznej núdze, ktorý vyústil do jediného možného záveru o tom, že obvinenie, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa nepotvrdilo.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár
prokurátor