



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: XXXXX Pv XXXXX/20/1102-11  
EEČ: 2-9-99-2021

Bratislava II 19.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3999/32 XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 9, 900 46 XXXXX,  
Slovensko  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený dňa 07.07.2020 v čase o 02.04 hod. v Bratislave na Bajkalskej ulici číslo 29/C, z voľne prístupného vnútorného bloku odcudzil voľne položenú detskú trampolínu značky XXXXX šedej farby o priemere 101 cm a to tým spôsobom, že predmetnú trampolínu si vzal a túto vložil do kufru svojho auta, čím bola spoločstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov AxtonResidence spôsobená škoda krádežou vo výške 10,- eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 04.12.2019 sa v predajni Kaufland na Trnavskej ceste 41/A v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzil tovar rôzneho druhu v hodnote 43,44 eur, začo mu bola policajtom OO PZ XXXXX Mesto – východ uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur, ktorú obvinený zaplatil, evidenčné číslo bloku I0618709*

**Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 19.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru po skončení skráteného vyšetrovania návrh na podanie obžaloby vrátane na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, pričom jeho preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX vypovedal, že doručoval pizzu na Bajkalskú ulicu v Bratislave, pričom v tej dobe si privyrábal rozvozom jedál. Prišiel na vozidle značky BMW s XXXXX, pričom pizzu priviezol okolo 23.00 hod. Pred vchodom si všimol opretú trampolínu. Myslel si, že je na vyhodenie, ale nakoľko v tom čase nemal toľko miesta vo vozidle odišiel a vrátil na sa uvedené miesto po skončení pracovnej doby v čas okolo 02.00 hod. Vozidlo zaparkoval na hlavnej ceste, lebo do objektu sa zle vchádza a išiel sa pozrieť, či tam je ešte trampolína. Keď ju zbadal, tak si ju vzal a vložil ju do auta a odviezol ju domov. Následne mu volali z pizzérie, že ich kontaktovali ohľadne trampolíny. Vypýtal si číslo na pána, ktorý volal do pizzérie, tohto následne kontaktoval a trampolínu vrátil. Obvinený ďalej uviedol, že na jednom mieste bola trampolína rozpáraná, a preto usúdil, že je na vyhodenie.

Zástupca Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov XXXXX Residence XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného vypovedal, že dňa 07.07.2020 v ranných hodinách zistili, že z vnútorného bloku bytového domu na Bajkalskej ulici XXXXX v Bratislave bola odcudzená detská trampolína značky XXXXX, ktorá bola opretá o vchod a slúžila deťom bývajúcim na uvedenej adrese. Na základe kamerových záznamov zistili, že trampolínu odcudzil muž, ktorý dňa 06.07.2020 prišiel na vozidle značky BMW XXXXX doniesť pizzu a následne dňa 07.07.2020 v čase okolo 02.00 hod. túto trampolínu odcudzil. Následne poškodený kontaktoval pizzériu PizzaEuro, kde mu zistili, kto v daný deň vykonával rozvoz pizze. Asi po dvoch dňoch sa mu ozval muž, ktorý túto trampolínu vzal. Muž mu ju vrátil a povedal, že si myslel, že je na vyhodenie a chcel ju vziať pre svoje dieťa. Poškodený vypovedal, že trampolína sa vždy v jarných mesiacoch vyberie zo spoločných priestorov, aby sa deti na nej mohli hrať. S majiteľmi bytov majú dohodu, že trampolína sa na noc dáva mimo detského ihriska, aby nedošlo k jej znehodnoteniu. Trampolína bola odložená pri vchode „C“, aby v čase kedy sa nepoužíva na ňu nepršalo a tým neprišlo k oslabeniu skákacej časti. Nad vchodom

sa nachádzajú balkóny, preto v prípade dažďa na uvedené miesto neprší.

V súlade s výpoveďami obvineného, ako aj poškodeného je kamerový záznam z miesta činu, ktorý zachytáva obvineného pri predmetnom skutku. Z kamerového záznamu je zrejmé, že detská trampolína sa nenachádzala na detskom ihrisku, ale mimo neho, pričom túto vzal obvinený.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu je zrejmé miesto činu a jeho usporiadanie. Z priloženej fotodokumentácie je zrejmé, že jednotlivé vchodové dvere sú prístupné verejnosti a detské ihrisko sa nachádza pred samotným bytovým domom.

Hodnota odcudzenej trampolíny bola odborným vyjadrením ustálená na sume 10,- eur.

Kvalifikačný znak trestného činu krádeže „bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý“ je preukázaný priestupkovým spisom (evidenčné číslo bloku I0618709). Z uvedeného priestupkového spisu je zrejmé, že obvinený sa dňa 04.12.2019 v predajni Kaufland na Trnavskej ceste 41/A v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzil tovar rôzneho druhu. Obvinenému bola policajtom OO PZ XXXXX Mesto – východ uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur, ktorú obvinený na mieste zaplatil.

*Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, porovnaním zisteného skutkového stavu so skutkovou podstatou prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, som dospel k záveru, že konanie obvineného po formálnej stránke naplnilo všetky znaky predmetnej skutkovej podstaty. Obvinený sa

zmocnil trampolíny, ktorá vo vzťahu k nemu bola vecou cudzou a to tým spôsobom, že odňal túto vec z dispozície poškodeného a vytvoril si možnosť s vecou úmyselne disponovať.

Konanie obvineného však vzhľadom k povahe trestného činu kladného mu za vinu (prečin) je potrebné posúdiť nielen z formálneho hľadiska, ale aj z materiálneho hľadiska.

Trestnoprávne normy pri prečine striktne vyžadujú skúmanie okrem obligatórných formálnych znakov skutkových podstát jednotlivých trestných činov, aj ich materiálnu stránku, ktorá je nepriamo vyjadrená materiálnym korektívom uvedeným v § 10 ods. 2 Trestného zákona. Z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona je zrejmé, že závažnosť protiprávneho konania pri prečinoch je zadefinovaná taxatívnym výpočtom okolností, ktorých zisťovanie, skúmanie a vyhodnotenie je nevyhnutne potrebné pre konštatovanie naplnenia skutkovej podstaty niektorého z prečinov, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritéria, ktoré keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Materiálny znak (materiálny korektív) je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia páchatela a pohnútkou páchatela.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania trestného činu, následok ako aj okolnosti za ktorých bol spáchaný, možno konštatovať, že v posudzovanom prípade obvinený sa zmocnil detskej trampolíny, ktorá bola voľne položená pred bytovým domom, táto sa nenachádzala na detskom ihrisku, kde primárne by bolo možné očakávať jej umiestnenie a rovnako sa nenachádzala ani vo vnútri bytového domu. Trampolínu vlastníci bytov na noc odkladajú pod balkóny z dôvodu jej ochrany pred prípadným nepriaznivým počasím. Vzhľadom na taký spôsob uloženia trampolíny, mohla táto vec vzbudiť dojem opustenej veci, t.j. veci, ktorá navonok vykazovala znaky, že sa pôvodný vlastník veci vzdal jej vlastníctva, tak ako to vo svojej výpovedi uvádza obvinený. Obvinený sa po skončení pracovnej doby vrátil na Bajkalskú ulicu a keď zistil, že trampolína sa naďalej nachádza pred vchodom do bytového domu, túto trampolínu vzal. Vo vzťahu k následku spáchaného trestného činu uvádzam, že hodnota trampolíny bola ku dňu skutku ohodnotená na sumu 10,- eur, pričom v tejto súvislosti poukazujem, že potom ako sa obvinený dozvedel, že zástupca vlastníkov bytov kontaktoval jeho zamestnávateľa, bol to práve obvinený, ktorý poškodeného kontaktoval a následne trampolínu vrátil.

Vyhodnotením okolností, za ktorých bol skutok kladený za vinu obvinenému v tomto trestnom konaní (právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona) a jeho následky, som dospel k záveru, že jeho závažnosť je nepatrná, v dôsledku čoho nie je trestným činom. Takéto konanie obvineného, za súčasného poznania skutkového stavu veci, je však potrebné vyhodnotiť ako právne neaprobované. Konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec*

*inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár  
prokurátor