



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 560/19/1103-9
EEČ: 2-10-100-2020

Bratislava III 20.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: rozvozca pizze
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 19.54 h dňa 17.11.2019 v Bratislave na ulici Odbojárov 9, pred zimným štadiónom XXXXX, počas prestávky hokejového stretnutia po tom, ako poškodeného XXXXX, fanúšika HK Nitra fyzicky atakoval fanúšik HC Slovan XXXXX (proti ktorému sa vedie samostatné konanie), bez zjavne bližšieho dôvodu pribehol k poškodenému, sotil do neho pravou rukou, z krku mu strhol šál a dal sa na útek, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ uznesením sp. zn. ORP 1173/NMV-B3-2019 zo dňa 18.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že XXXXX a XXXXX dňa 17.11.2019 v čase okolo 19.50 h v Bratislave na námestí pred zimným štadiónom XXXXX počas prestávky hokejového stretnutia spoločne napadli poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX, ktorý bol oblečený v šedej mikine pristúpil k poškodenému a udrel ho pravou rukou do ľavej strany hlavy, pričom bezprostredne po tomto útoku k poškodenému pristúpil XXXXX, oblečený v čiernej mikine s kapucňou na hlave, ktorý poškodeného ľavou rukou posotil a pravou rukou mu z krku strhol šál bielo-modrej farby, teda sa spoločným konaním dopustili výtržnosti tým, že napadli iného na mieste verejnosti prístupnom.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil policajt dňa 18.11.2019 v čase o 18.30 h službukonajúcej prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby podľa § 204 Tr. por.

Službukonajúca prokurátorka (ktorá je súčasne i dozor vykonávajúcou prokurátorkou) postupujúc podľa zákonných ustanovení Trestného poriadku rozhodla o prepustení oboch zadržaných obvinených na slobodu. Príkaz bol doručený policajnému útvaru Krajského riaditeľstva PZ, oddeleniu policajného zaistenia a eskorty v Bratislave dňa 19.11.2019 o 09.25 h.

Prepusteniu oboch zadržaných obvinených predchádzalo preskúmanie na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a dôkazov v ňom obsiahnutých. Na základe tam uvedených skutočností prokurátorka dospela k záveru, že konanie obvinených, síce kvalifikované ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nespája žiadna súvislosť, a to ani v osobe páchatel'ov (nepoznajú sa) a ani v ich vzájomnej dohode spáchať označený trestný čin práve vo vzťahu k poškodenému XXXXX.

Dospela tiež k právnomu záveru, že v predmetnej trestnej veci, akceptujúc ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. (materiálny korektív) nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v platnom znení.

S poukazom na vyššie uvedené preto uznesením sp. zn. 1 Pv 516/19/1103-12 zo dňa 16.12.2019, právoplatným 06.01.2020, podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčila na samostatné konanie vec v časti týkajúcej sa obv. XXXXX, ktorá je v súčasnosti vedená na Okresnej prokuratúre XXXXX III pod sp. zn. 1 Pv 560/19/1103.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák sa dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za tento prečin je možné uložiť rest odňatia slobody až na tri roky.

Prečinom je v zmysle § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje v osobitnej časti trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. o prečin nejde, ak vzhľadom na spôsob

vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná (materiálny korektív).

Pre naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby sa páchatel' dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pri tomto prečine pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami (§ 122 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Miestom verejnosti prístupnom je každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh ľudí individuálne neurčených. Nemusí ísť o miesto prístupné komukoľvek, stačí že ide o miesto prístupné, aj keď len niektorým ľuďom (otvorený, ale i uzavretý priestor).

Hrubá neslušnosť je konanie, ktoré porušuje závažným spôsobom zásady občianskej morálky. Predpokladá sa konanie závažnejšej povahy, nestačí preto neslušnosť menšieho významu. Tým sa hrubá neslušnosť približuje svojou intenzitou výtržnosti.

Výtržnosť je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Obv. XXXXX sa ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie priznal. Uviedol, že v inkriminovaný deň išiel so svojimi kamarátmi na hokejové stretnutie do Bratislavy. Počas druhej prestávky si išli dole zapáliť cigaretu. Dve skupinky sa tam zoskupili, mal dojem, že nebude trvať dlho a jedna skupinka skočí do druhej. Poškodený zakričal smerom k ich skupinke vulgárne slová na adresu ŠK Slovan XXXXX. Z ich skupinky vyštartoval jemu neznámy muž v šedej mikine a modrých rifliach a dal facku na tvár tretej osobe zavalitej postavy v čiernej mikine. Potom vyštartoval on (obvinený), strhol mu (poškodenému) šál a to bolo všetko. Žiadne fyzické napadnutie nebolo, šál mu bol hneď vrátený. Osobu prvého útočníka a ani osobu poškodeného nepozná. Na žiadnom športovom podujatí nič také doposiaľ nespravil. Za celý deň, až do momentu incidentu, vypil 3 pivá. Dodal, že žije usporiadaným spôsobom života, na športové zápasy chodí často, nie je žiadny chuligán.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že 17.11.2019 prišiel so svojimi známymi na hokejový zápas Slovan XXXXX - FC Nitra. Počas druhej prestávky si išiel s pánom Ptáčkom zapáliť cigaretu pred zimný štadión. Postavili sa vedľa schodiska. Začali spievať "dá Nitra gól" a vtedy ku nemu pristúpili, resp. pribehli niekoľkí muži, jeden bol zavalitý, vyholený, mal na sebe sivú bundu a jeden z nich, presne nevie ktorý, sa ho pokúsil napadnúť, chcel ho udrieť do hlavy, nejako to stihol vykryť, preto ho zasiahol len do ľavej ruky, následne však pocítil, že mu niekto z krku strhol šál. Kto to bol, nevie. Potom pribehli policajti. Ani jedného z mužov nepozná. Neutrpel žiadne zranenia.

XXXXX XXXXX uviedol, že 17.11.2019 bol spolu so svojimi siedmimi kamarátmi na hokejovom zápase v Bratislave na zimnom štadióne XXXXX. Počas prestávky po druhej tretine išiel s kamarátom Matúšom a XXXXX do bufetu v spodnej

časti štadióna. Ako boli pred bufetom začali kričať všetci traja heslá ich klubu HK Nitra. Vtedy k nim pribehli jemu neznámi muži, ktorí na nich zaútočili. V ďalšom atakovaní zabránili hliadky polície. osoby, ktoré na nich zaútočili nepozná. Snažil si kryť hlavu. Všetko sa udialo veľmi rýchlo. Má vedomosť, že Matúš bol napadnutý jedným z tých mužov. Neutrpeli žiadne zranenia.

Svedok XXXXX uviedol, že bol velený do bezpečnostného opatrenia počas zápasu Tipsport extraligy medzi mužstvami HC Slovan XXXXX a HK Nitra. Počas druhej prestávky spozorovali skupinku osôb, medzi ktorou vznikol verbálny a následne i fyzický konflikt. Vykonalí služobný zákrok. Na mieste bola zadržaná osoba, stotožnená ako XXXXX, ktorá jednému z fanúšikov Nitry strhla z krku šál po tom, ako bola táto osoba (poškodený) fyzicky napadnutá inou osobou, ktorá sa snažila z miesta odísť preč. Zadržaná bola i táto druhá osoba, stotožnená neskôr ako XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i analýza kamerového záznamu z miesta udalosti, ku ktorej prišlo 17.11.2020 v čase od 19.53.30 h do 19.55.50 Prehratím kamerového záznamu, ktorý sa nachádza na CD nosiči, ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu som zistila, že analýza presne popisuje priebeh udalosti tak, ako sú zachytené na CD nosiči a korešponduje so všetkými zadokumentovanými dôkazmi, bez najmenších rozporov či pochybností. Kamerový záznam potvrdzuje, že obvinený poškodeného sotil. Nie je teda pravdivé tvrdenie obvineného, že žiadne fyzické napadnutie nebolo. Obvinený využil zmätok, ktorý nastal po atakovaní poškodeného inou osobou a sám, s úmyslom sa zmocniť veci poškodeného, tohto sotil a strhol mu z krku šál, s ktorým sa dal na útek.

Obv. XXXXX bol v čase o 20.32 h dňa 17.11.2019 podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu. Bola nameraná hodnota 0,44 mg/l.

Obv. XXXXX má jeden záznam v registri trestov, a to z roku 2014, kedy bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. V súčasnosti na sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený. V ústrednej evidencii priestupkov má za obdobie rokov 2016 až 2019 sedem záznamov. V každom jednom priestupku ide o priestupok súvisiaci s dopravou.

V posudzovanom prípade konanie obv. XXXXX **napíňa po formálnej stránke všetky znaky prečinu výtržníctva** podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keďže obvinený ako trestnoprávne zodpovedný subjekt sa verejne a na mieste verejnosti prístupnom, počas prestávky hokejového zápasu, pred zimným štadiónom, úmyselným konaním dopustil hrubej neslušnosti a to tým, že fakticky bez zjavného dôvodu (možné skandovanie fanúšikov súpera v rámci športového podujatia nemožno považovať za neriešiteľnú provokáciu, v rámci určitých medzí dokonca je potrebné s ním počítať) pribehol k poškodenému, ktorý bol v danom okamihu napadnutý inou osobou, využil moment prekvapenia, sotil do neho a z krku mu strhol šál, pričom mu však nespôsobil žiadne zranenia.

Pri hodnotení **materiálnej stránky prečinu (materiálny korektív)** je potrebné posúdiť, za akých okolností bol čin spáchaný, či bol spáchaný na pracovisku v kolektíve pracovníkov, na ulici alebo na inom verejnom priestranstve, v pohostinskom, reštauračnom alebo inom podobnom zariadení (herne), pri

zhromaždeniach viacerých ľudí. Podstatné je, či išlo o nočnú alebo dennú dobu, či bol útok spáchaný jednotlivcom alebo viacerými osobami, aký bol vek a fyzická zdatnosť napadnutého, resp. napadnutých osôb, do akej miery bol páchateľ ovplyvnený alkoholom.

Zisťovanie týchto okolností je významné najmä preto, že rovnaké konanie páchatelia vykazujúce znaky výtržníctva môže byť v niektorom prípade posudzované ako trestný čin (napr. pri slávnostnom zhromaždení občanov) a v niektorom prípade môže ísť len o priestupok. Najmä ak ide o výtržnosti páchané v pohostinských a reštauračných zariadeniach a pri zábavách, je potrebné hodnotiť, do akej miery bol konkrétnou výtržnosťou narušený priebeh podujatia a ako na takéto konanie reagovali ostatné prítomné osoby.

Tiež je potrebné posúdiť pohnútku, z akej bol čin spáchaný, čím bol motivovaný. Je potrebné skúmať a dokazovať či páchateľ konal v zjavnej neúcte a v arogancii voči ostatným občanom, alebo či bol vyprovokovaný a vybočil tak len z rámca normálnej reakcie a do akej miery, či jeho konanie nebolo len nevhodným neprípadným prejavom a pod.

Podstatným je tiež zhodnotiť, či konaním páchatelia došlo k následkom a k akým. Je potrebné hodnotiť, i keď následok nie je formálnym znakom tohto prečinu, stupeň poranenia napadnutých osôb, rozsah poškodenia ich odevu, či došlo k poškodeniu cudzej veci, v akom rozsahu a pod.

V neposlednom rade je veľmi podstatným skúmať osobu páchatelia, jeho celkový profil, spôsob života, povahové vlastnosti.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je teda i bezpečné zistenie toho, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin v intenciách odseku 2 § 10 Trestného zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív).

Právny záver o materiálnom korektíve prečinu sa však musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania rovnako, ako záveru o objektívnych a subjektívnych znakoch prečinu.

Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o materiálnom korektíve prečinu, nemožno prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na jeho naplnenie treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol prečin spáchaný a zo všetkých relevantných dôkazov.

Nie každé napadnutie iného verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, i keď bolo preukázané, že sa ho obvinený dopustil, musí vždy napĺňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. aj z pohľadu materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák.

Pri posudzovaní prípadu treba poukázať i na zásadu chápania trestnej represie ako prostriedku „ultima ratio“ orgánmi aplikácie práva. Orgány činné v trestnom konaní i sudy by mali dať prednosť uplatňovaniu prostriedkov postihu mimo trestnej zodpovednosti pred postihom podľa predpisov trestného práva. Princíp „ultima ratio“ má funkciu subsidiárnu, spočívajúcu v tom, že právne predpisy z oblasti

trestného práva majú byť používané len vtedy, ak použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich použitie je zjavne neúčelné.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Pri hodnotení všetkých kritérií, ktoré určujú materiálny korektív prečinu, som dospela k jednoznačnému záveru, že **závažnosť prečinu**, ktorého sa dopustil obv. XXXXX, **je nepatrná**.

Ku skutku došlo vo večerných hodinách počas druhej prestávky hokejového zápasu vo vonkajších priestoroch patriacich ku zimnému štadiónu, teda nešlo priamo o priestory útrob tohto štadióna. V danom priestore sa nachádzali ako fanúšikovia domáceho klubu tak i fanúšikovia hostí, ktorí sa v daný čas práve občerstvovali, resp. debatovali o priebehu podujatia. Obvinený napriek tomu, že ako sám tvrdí, nie je konfliktný typ, nie je žiadny chuligán, nesprávne zareagoval na pokriky fanúšikov iného mužstva, danú situáciu nezvládol, pribehol k poškodenému, ktorého odsotil a z krku mu strhol šál, s ktorým sa dal na útek. Sám poškodený tvrdí, že neutrpel žiadne zranenia.

Pokiaľ ide o osobu obvineného a jeho postoj ku protiprávnemu konaniu, ktorého sa dopustil, spáchanie skutku priznal. Dodal, že nie je konfliktným človekom, žije usporiadaným spôsobom života.

Hodnotením trestnej minulosti obvineného, na ktorú je potrebné tiež v neposlednom rade prihliadnuť konštatujem tak ako je uvedené vyššie, že XXXXX bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, súd rozhodol o jeho osvedčení sa 24.11.2017. Pokiaľ ide o priestupky, i keď má v evidencii viac záznamov, možno konštatovať, že ide o priestupky výlučne na úseku dopravy, maximálna výška pokuty mu bola uložená v roku 2016 vo výške 60,- Eur. Som toho názoru, že táto kategória priestupkov nediskvalifikuje obvineného od možnosti posúdiť jeho konanie ako priestupok.

Na základe týchto skutočností som preto dospela k záveru, že v danom prípade nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý môže Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Jesztrebiová
prokurátorka