



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 709/17/1103-11
EEČ: 2-10-125-2018

Bratislava III 14.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.12.2017 v čase o 01.10 hod. v Bratislave na ulici XXXXX XXXXX XXXXX zazvonil pri dverách bytu č. 10 na treťom poschodí, patriaceho jeho susedovi XXXXX, následne začal na dvere bytu búchať päťou, po čom poškodený XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX dvere bytu pootvoril, pričom obvinený dvere odtlačil smerom dovnútra bytu a bez súhlasu poškodeného držiac v ruke elektrický paralyzér vošiel do bytu, kde poškodeného zatlačil z chodby bytu do izby, kde sa poškodený potkol a spadol na zem, počas čoho mu obvinený opakovane vulgárne nadával a žiadal ho aby v byte okamžite vypol vibrácie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - východ sp. zn. ORP-1409/NMV-B3-2017 zo

dňa 15.12.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.12.2017 v čase o 01.10 hod. v Bratislave na ulici XXXXX XXXXX zazvonil pri dverách bytu č. 10 na treťom poschodí, patriaceho jeho susedovi XXXXX, následne začal na dvere bytu búchať päšťou, po čom poškodený XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX dvere bytu pootvoril, pričom obvinený dvere odtlačil smerom dovnútra bytu a bez súhlasu poškodeného držiac v ruke elektrický paralyzér vošiel do bytu, kde poškodeného zatlačil z chodby bytu do izby, kde sa poškodený potkol a spadol na zem, počas čoho mu obvinený opakovane vulgárne nadával a žiadal ho aby v byte okamžite vypol vibrácie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z dôvodu, že v prípravnom konaní konkrétne okolnosti nasvedčovali tomu, že obvinený môže trpieť duševnou poruchou, ktorá v čase činu mohla vylučovať alebo znižovať jeho príčetnosť, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III dňa 18.12.2017 pod sp. zn. XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe uvedeného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. XXXXX, XXXXX sp. zn. 39/2017 zo dňa 08.01.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, a to paranoidnou psychózou – bludovou poruchou. Momentálne je táto porucha u menovaného plne rozvinutá, s dominujúcimi bludnými presvedčeniami, ktoré majú vplyv na jeho vnímanie reality a správanie.

V čase spáchania skutku, pre ktorý sa konanie vedie, obvinený XXXXX pre psychotický stav, v ktorom sa nachádzal (bludné presvedčenia, že mu sused škodí zvukmi, telocitné halucinácie, neschopnosť uvedomiť si chorobu) nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. XXXXX vzhľadom na pretrvávajúci psychotický stav nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na to, že sa všeobecne jedná o chronickú poruchu, obtiažne liečiteľnú, je potrebné nariadenie ochranného liečenia psychiatrického. Vzhľadom na aktuálny stav obvineného s dominujúcimi bludnými presvedčeniami, nekritickosťou stavu a k potrebe liečby, ako i riziko možného agresívneho správania (vplyvom bludov), je u obvineného aktuálne indikovaná ochranná liečba psychiatrická ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že

stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Mám za to, že z dôkazov zadovážených povereným príslušníkom PZ, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré zároveň dostatočne odôvodňujú záver, že XXXXX sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX je zrejmé, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou - paranoidnou psychózou (bludovou poruchou), v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nevedel ovládať.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor