



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 399/15/1103
EEČ: 2-10-129-2016

Bratislava III 02.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 16.05.2015 v čase asi o 19.30 hod. hod. riadila v Senci po Pezinskej ulici osobné motorové vozidlo zn. Fiat XXXXX, EČV: XXXXX pričom pri vjazde na kruhový objazd nerešpektovala zvislé dopravné značenie P1 „Daj prednosť v jazde“, vošla do križovatky, kde nedala prednosť vjazde motocyklu Suzuki XXXXX, EČV: XXXXX, ktorý viedol XXXXX po kruhovom objazde, v dôsledku čoho, došlo ku zrážke vozidiel. Poškodená XXXXX pri nehode utrpela zranenie – zlomenina bázy V. priehlavkovej kosti vpravo bez posunu úlomku, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie chrčtice v driekovo – križovej oblasti s celkovou dobou liečenia maximálne 6 týždňov, určenou na základe znaleckého posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, CSc. Obvinená XXXXX svojím konaním porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a to

porušením ustanovenia § 20 ods. 1 citovaného zákona /povinnosť vodiča prichádzajúceho do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou "Daj prednosť v jazde" alebo "Stoj, daj prednosť v jazde", dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare/,

p r e t o ť e obvinená súhlasila s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, urobila potrebné opatrenia na náhradu škody, ktorá bola činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ stíhal pod sp. zn. ORP-XXXXXDI-SC-2015 obv. XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustila na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvinenej, poškodených, lekárskeho správ k zraneniu poškodeného, ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov.

Obvinená XXXXX /č. l. 4 – 6 / spáchanie skutku priznala, svoje konanie úprimne oľutovala, bola poučená o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku a s týmto postupom výslovne súhlasila. K dopravnej nehode uviedla, že je si vedomá svojej chyby, veľmi ľutuje, že došlo k dopravnej nehode. K nehode uviedla, že pri vjazde do kruhového objazdu sa nedostatočne presvedčila, že môže bezpečne do neho vojsť a nedala prednosť po kruhovom objazde idúcemu motocyklu, čím došlo ku zrážke vozidiel. Je si vedomá

zavinenia dopravnej nehody, svoje konanie úprimne ľutuje.

Poškodený XXXXX /č. I. 9 – 10/ uviedol, že v predmetný deň jazdil s motocyklom Suzuki po Bratislavskej ulici v Senci so spolujazdkyňou XXXXX. S motocyklom vošiel do kruhového objazdu, pričom z Pezinskej ulice vošlo do kruhového objazdu vozidlo, ktoré vôbec nespomalilo, motocyklu nedalo prednosť v jazde, čo vyústilo do zrážky vozidiel, napriek tomu, že poškodený sa snažil zabrániť nehode intenzívnym brzdením. Pri nehode neutrpel žiadne zranenia, na motocykli vznikla škoda cca 3 800,- €, ktorú si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia.

Poškodený XXXXX /č. I. 14 - 17/ - vlastník vozidla Fiat XXXXX, vypovedal, že vozidlo požičal svojej tete XXXXX, o nehode nemá žiadne poznatky, nakoľko nebol jej účastníkom, od poškodenej si nebude nárokovať žiadnu škodu, táto mu bude uhradená z havarijnej poisťky.

Poškodená XXXXX /č. I. 24 – 25/ uviedla, že si z priebehu dopravnej nehody nič nepamätá, pri nehode utrpela zlomeninu priehlavkovej kosti pravej nohy, škodu neutrpela žiadnu.

Svedok XXXXX /č. I. 20 – 21/ vypovedal k priebehu dopravnej nehody, že v predmetný deň išiel za vozidlom Fiat XXXXX ktorého vodič pri vjazde do kruhového objazdu pri Senci z Pezinskej ulici vôbec nezastavil a nedal prednosť motocyklu v tom čase jazdiacemu v kruhovom objazde, čím došlo ku zrážke vozidiel.

Svedok XXXXX /č. I. 22 – 23/ - spolujazdec svedka XXXXX uviedol rovnaké skutočnosti ako svedok XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva – XXXXX, CSc. /č. I. 32 – 48/, ktorý sa okrem iného zaoberal potrebnou dobou liečenia poškodenej XXXXX pričom u poškodenej konštatoval potrebnú dobu liečenia maximálne 6 týždňov.

XXXXX, znalec z odboru doprava cestná, vyhotovil posudok /č. I. 51 – 93/, kde vypracoval analýzu dopravnej nehody, posúdil techniky jász účastníkov nehody. Zo

záverov posudku vyplynulo, že technika jazdy obvinenej nebola v súlade s ustanoveniami zákona o cestnej premávke, ktorá nedala prednosť v jazde vozidlu idúcemu po hlavnej ceste, čím vytvorila kolíznú situáciu. Vodič motocyklu reagoval na vzniknutú situáciu včas a primeraným spôsobom – brzdením.

Súčasťou dozorového denníku /č. I. 12/ je aj oznámenie o výške poistného plnenia spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a. s. zo dňa 17.02.2016, ktorým stanovila výšku poistného plnenia – poškodenie motocykla poškodeného XXXXX.

Skutkový stav je okrem priznania obvinenej, výpovede obvinenej, poškodených, svedkov DN, tiež preukázaný listinnými dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, negatívna dychová skúška na prítomnosť alkoholu u obvinenej a poškodeného XXXXX/č. I. 109/.

K právnomu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Tr. zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinená XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím nedbanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Tr. zákona, tým že pri vjazde do kruhového objazdu nedala prednosť motocyklu idúcemu po hlavnej ceste spôsobila nehodu, pri ktorej bolo spôsobené XXXXX ublíženie na zdraví, naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Dôkladným preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že v tomto prípade sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“-postup prokurátora podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, a teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku, že musí ísť konanie o prečine, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená XXXXX bola pred samotným výsluchom vykonaným pred povereným príslušníkom PZ poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku, resp. o možnosti uplatnenia iných odklonov. S postupom podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku obvinená výslovne súhlasila, čím je splnená aj ďalšia zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku a to, že trestné stíhanie môže prokurátor podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinená vo svojej výpovedi popísala, ako došlo ku spáchaniu skutku, priznáva spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, je si vedomá svojho zavinenia dopravnej nehody a svoje konanie úprimne ľutuje.

Všetky zadovážené dôkazy preukazujú, že priznanie a vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku konštatujem jej splnenie, nakoľko bolo urobené iné potrebné opatrenia na náhradu škody – poisťovni nahlásená poistná udalosť, pričom obvinená je označená ako jediný vinník nehody.

Nakoľko v osobe obv. XXXXX ide o doteraz osobu súdne netrestanú /odpis RT č. I. 115, v EKV nemá žiaden záznam pre porušenie povinností účastníka cestnej premávky /č. I. 112/, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jej doterajší spôsob života a okolnosti prípadu, postoja obvinenej k spáchanému trestnému činu, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku možno obvinenému v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určiť skúšobnú dobu vo výmere 1 až 5 rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považujem skúšobnú dobu vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov za plne odôvodnenú.

Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor