



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 113/18/1103-66
EEČ: 2-10-149-2020

Bratislava III 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4, Slovensko

povolanie: vodič - Dopravný podnik Bratislava

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doobedňajších hodinách dňa 17.02.2018 v Bratislave, na Českej ulici 4 bez akéhokoľvek dôvodu začal svojej manželke XXXXX vulgárne nadávať, udrel ju ľavou rukou zovretou v päšť pod pravé oko, sotil ju do chrbta tak, že spadla na sedačku, kde ju znova udrel pravou päšťou pod ľavé oko, zobrať do rúk kuchynský stôl a tento chcel na ňu hodiť s tým, že kričal, že ju zabije, následne zobrať taburetku a túto zdvihol nad hlavu a naznačil, že ju po nej hodí, čím takto svojím konaním vyvolával u poškodenej XXXXX strach a spôsobil jej narazenie a podliatinu tváre pod pravým okom a podvrtnutie krčnej chrbtice vpravo s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní.

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-151/1-VYS-B3-2018 zo dňa 17.02.2018 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na Okresnú prokuratúru Bratislava III bol po ukončení vyšetrovania doručený návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh je dôvodný.

Orgány činné v trestnom konaní začali vo veci konať na základe trestného oznámenia manželky obvineného, XXXXX. Jej výpoveď viedla k začatiu trestného stíhania a súčasne i k vznieseniu obvinenia XXXXX pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času v mesiaci december 2017 v byte, v Bratislave na ul. XXXXX č. 4, manželke XXXXX vulgárne nadával, opakovane ju pri tom 2 až 3 –krát udrel otvorenou dlaňou po líci a 2 až 3 –krát ju udrel päšťou do oblasti tváre a hlavy, po tomto jej za dva týždne znova vulgárne nadával, sotil ju rukami do ramena tak, že spadla na zem, dňa 17.02.2018 jej taktiež vulgárne nadával, udrel ju ľavou päšťou pod pravé oko, následne ju sotil do chrta tak, že spadla na kuchynskú sedačku, kde ju znova udrel pravou päšťou pod ľavé oko, zobral do rúk kuchynský stôl a tento chcel na ňu hodiť s tým, že kričal, že ju zabije, následne zobral taburetku a túto zdvihol nad hlavu a naznačil, že ju po nej hodí, čím takto svojím konaním vyvolával u poškodenej XXXXX strach a pri poslednom útoku jej spôsobil narazenie a podliatinu tváre pod pravým okom a podvrtnutie krčnej chrbtice vpravo s predpokladanou dobou liečenia 7 dní.

V rámci dokumentovania trestnej činnosti bolo bezpečne dokázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Konanie obvineného však bolo prekvalifikované na prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., nakoľko bol skutok ustálený tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Z dôvodu posúdenia duševného stavu obvineného (i jeho závislosti na návykových a psychotropných látkach o nadužívaní ktorých mali orgány činné v trestnom konaní vedomosť) bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. Tp 752/2017 z 23.02.2018 a následne príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. Tp 707/2019 zo dňa 09.01.2019 podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý do konania znalec z odvetvia zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie a gerontopsychiatria, XXXXX. Znalkyňa po dôkladnom vyšetrení obvineného (opakovane po viacnásobných hospitalizáciách prebiehajúcich počas vyšetrovania tejto trestnej veci) dospela k záveru, že obvinený v čase činu i v čase vyšetrenia trpí psychózou so schizofrenickými príznakmi. Objavenie sa psychózy súvisí s užívaním metamfetamínu, môže ísť o duševnú chorobu vyvolanú používaním návykovej látky. U obvineného došlo v čase činu k podstatnému zníženiu rozpoznávacích schopností a k zániku ovládacích schopností – primárne nedokázal prestať s používaním pervitínu a v dôsledku jeho používania sa dostavovali psychotické stavy s prejavmi

až agresívneho správania. Obvinený je do istej miery schopný chápať zmysel trestného konania, jeho účasť na konaní nebude plnohodnotná a dostatočná vzhľadom na nedoliečené duševné ochorenie. U obvineného sa javí ako dominantná psychotická porucha, prvoradá je preto ochranná ústavná psychiatrická liečba,

V nadväznosti na záver posudku znalkyňa tento doplnila následnou výpoveďou a ustálila, že pobyt obvineného na slobode je stále potenciálne nebezpečný, ak bude pokračovať v užívaní návykových a psychotropných látok, z dôvodu ktorého navrhuje i ústavnú protitoxikomanickú liečbu.

Podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. za použitia § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. tkvie vo vyhrážaní sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom chránenej osobe (blízkej osobe) takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Vyhrážka musí byť objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu, nie je však nutné, aby dôvodná obava bola v tom, komu bola vyhrážka určená, skutočne vzbudená (B 5/1979-20).

Obvinený vyslovil vyhrážky na adresu manželky XXXXX pri verbálnom i fyzickom konflikte. Tieto vyhrážky boli takého charakteru, že u nej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Jej obava bola umocnená i fyzickým atakom obvineného, ktorého sa dopustil už v minulosti opakovane. V dôsledku ataku bola poškodená lekársky ošetrená so záverom pohmoždenia tváre a narazenia krčnej chrbtice.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise tak ako je uvedené vyplýva, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, je trestným činom a spáchal ho práve obv. XXXXX Nakoľko však pre jeho nepríčetnosť v čase činu nemožno proti nemu viesť trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Jesztrebiová
prokurátorka