



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 786/15/1103
EEČ: 2-10-14-2016

Bratislava III 27.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.12.2015 v čase o 01.42 hod. v Senci na Slniečnych jazerách - sever z hotela Senec z chodby na prízemí po vzájomnej dohode odcudzili tam na stenách zavesené obrazy autora XXXXX a to tým spôsobom, že obv. XXXXX zvesil zo steny obrazy s názvami Rodičovské puto, City a Kúpeľ a obv. XXXXX zvesil zo steny obraz s názvom Human perpetum, tieto odniesli na WC, kde cez okno vyložili obrazy von z budovy, následne sa vrátili späť do priestorov hotela, cez recepciu odišli von a obrazy zobrali so sebou domov, čím spôsobili odcudzením obrazov poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 1.855,- €

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.12.2015 v čase o 01.42 hod. v Senci na Slniečnych jazerách - sever z hotela Senec z chodby na prízemí po vzájomnej dohode odcudzili tam na stenách zavesené obrazy autora XXXXX a to tým spôsobom, že obv. XXXXX zvesil zo steny obrazy s názvami Rodičovské puto, City a Kúpeľ a obv. XXXXX zvesil zo steny obraz s názvom Human perpetum, tieto odniesli na WC, kde cez okno vyložili obrazy von z budovy, následne sa vrátili späť do priestorov hotela, cez recepciu odišli von a obrazy zobrali so sebou domov, čím spôsobili odcudzením obrazov poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 1.855,- €

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodné oddelenie PZ Senec uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 07.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 09.12.2015 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX sa vo výsluchu konanom dňa 09.12.2015 k spáchaniu skutku v plnej miere priznal. Uviedol, že v predmetný deň mali v hoteli Senec vianočný firemný večierok, pričom v čase okolo 01.40 hod. zbadal na stene chodby obrazy. Zapáčili sa mu tri kusy, ktoré zvesil zo steny a zobral na WC. Aj kolega XXXXX, ktorý v ten večer taktiež požíval alkoholické nápoje, zvesil jeden obraz a zobral ho na WC. Cez okno na WC každý vyložil svoj obraz, následne sa vrátili späť, prešli cez recepciu a odišli pešo s obrazmi domov. Obrazy dobrovoľne vydal polícii. Na záver spáchanie skutku oľutoval, nevie, čo ho to pochytilo, obrazy nechcel speňažiť, ale darovať mame.

Obvinený XXXXX sa vo výsluchu konanom dňa 09.12.2015 k spáchaniu skutku v plnej miere priznal. Uviedol, že v predmetný deň mali v hoteli Senec vianočný firemný večierok, kde sa dobre zabával a požil aj alkoholické nápoje.

V čase okolo 01.40 hod. zbadal na stene chodby zavesené pekné obrazy. Zapáčil sa mu čierno – bielo - modrý, ktorý zvesil zo steny a zobral na WC. Bol s ním aj kolega XXXXX, ktorému sa taktiež zapáčili obrazy, zvesil ich zo steny a zobral na WC. Cez okno na WC každý vyložil svoje obrazy, následne sa vrátili späť, prešli cez recepciu a odišli pešo s obrazmi domov. Odcudzený obraz dobrovoľne vydal polícii. Na záver spáchanie skutku oľutoval, nevie, čo ho to pochytilo, obraz nechcel speňažiť, ale darovať manželke.

Spáchanie skutku obvinenými je ďalej, okrem samotnej výpovede obvinených, preukázané výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, kamerovým záznamom ako aj súvisiacimi listinným dôkazmi, najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, predloženými fotografiami obrazov spolu s nadobúdacími cenami a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Čo sa týka náhrady škody spôsobenej spáchaným trestným činom, obvinení dňa 09.12.2015 vydali odcudzené obrazy, ktoré boli uznesením podľa § 97 ods. 1 Tr. por. zo dňa 14.12.2015 vrátené poškodenej spoločnosti XXXXX, pričom splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.12.2015 uviedla, že nakoľko im boli obrazy vrátené, nežiadajú náhradu škody a škodu si v trestnom konaní neuplatňujú.

Preskúmaním spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že obv. XXXXX a obv. XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt naplnili svojim konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

XXXXX výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne

a zrozumiteľne, súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania a odcudzené obrazy vrátil. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani prejednávaný pre priestupok.

XXXXX výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania a odcudzený obraz vrátil. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Zároveň bol v roku 2014 jedenkrát prejednávaný pre priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý mu bolo uložené pokarhanie.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. a preto som trestné stíhanie voči XXXXX a XXXXX podmiennečne zastavila.

S prihliadnutím na osoby páchatel'ov a povahu spáchaného prečinu mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. V záujme zabezpečenia nápravy obvinených a zaistenia súladu ich správania so zákonom bola obv. XXXXX a obv. XXXXX uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za plne odôvodnenú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka