



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 313/16/1103  
EEČ: 2-10-160-2016

Bratislava III 13.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.04.2016 v čase asi o 08.03 hod. v Bratislave na Junáckej ulici obvinená XXXXX vychádzala z parkoviska pri budove Tower 2 s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda XXXXX, modrej farby EČV: XXXXX pričom pri vchádzaní na cestu nedala prednosť v jazde motocyklu značky BMW, EČV: XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX po Junáckej ulici v smere k štadiónu Inter v dôsledku čoho, došlo ku zrážke vozidiel. Poškodený XXXXX pri nehode utrpel zranenie – zlomenina bázy metakarpu palca ľavej ruky, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo s dobou práceneschopnosti od 27.04.2016 do 17.05.2016 /21 dní/. Obvinená XXXXX svojím konaním porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a to porušením ustanovenia § 21 ods. 1 citovaného zákona

/povinnosť vodiča pri vchádzaní na cestu z miesta mimo cesty, z poľnej cesty, z lesnej cesty, z cestičky pre cyklistov, z obytnej zóny alebo z pešej zóny dať prednosť jazde vozidlu idúcemu po ceste./,

**p r e t o ť e** obvinená súhlasila s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, urobila potrebné opatrenia na náhradu škody, ktorá bola činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ stíhal pod sp. zn. KRP-94/ODN3-BA-2016 obv. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustila na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvinenej, poškodených, lekárskeho správcu k zraneniu poškodeného, dokladu práceneschopnosti, ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov.

Obvinená XXXXX /č. l. 3 – 5 / spáchanie skutku priznala, svoje konanie úprimne oľutovala, bola poučená o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku a s týmto postupom výslovne súhlasila. K dopravnej nehode uviedla, že si je vedomá svojej chyby, veľmi ľutuje, že došlo k dopravnej nehode. K nehode uviedla, že pri výjazde z parkovacieho boxu pre vežou Tower 2 si nevšimla po ceste idúci motocykel a ako vyšla na cestu, tak do jej vozidla vrazil motorkár, ktorý následne spadol na vozovku. Ihneď zavolať sanitku. Motocykel mala pravdepodobne v „mŕtvom“ uhle, preto ho nevidela prichádzať.

Poškodeného viackrát kontaktovala, napriek zlej finančnej situácii, chcela poškodeného aj finančne odškodniť, čo však samotný poškodený XXXXX nepožaduje.

Poškodený XXXXX /č. I. 6 - 9/ uviedol, že v predmetný deň jazdil s motocyklom BMW 1200GS po Junáckej ulici v Bratislave smerom k štadiónu Inter rýchlosťou cca 40 km/h, pričom pri budove Tower 2 spozoroval vozidlo Škoda XXXXX, ktoré na vzdialenosť cca 5 metrov mu vošlo do jazdnej dráhy. Poškodený sa snažil zrážke zabrániť vytočením volantu, avšak pre krátku vzdialenosť medzi vozidlami došlo ku zrážke. Pri nehode utrpel zlomeninu ľavého palca a zlomeninu pravej kľúčnej kosti s PN od 27.04.2016 do 17.05.2016. Škodu na motorke a oblečení si uplatňuje prostredníctvom poisťovne, od vinníčky – obvinenej nežiada žiadnu finančnú náhradu.

Poškodený XXXXX /č. I. 11 – 18 / , zástupca spoločnosti XXXXX, a. s. - vlastník vozidla Škoda Fabia, vypovedal, že vozidlo Škoda XXXXX EČV:XXXXX má v užívaní pani XXXXX, jej jazda v deň nehody bola oprávnená, pri DN došlo k poškodeniu vozidla, pričom oprava bola servisom vyčíslená na sumu 3 679,5-€, túto si budú uplatňovať z poisťky.

Svedok XXXXX /č. I. 10/ vypovedal k priebehu dopravnej nehody, že v predmetný deň parkoval za vozidlom Škoda XXXXX /vzdialenosť jedného parkovacieho boxu/, pričom videl ako vedľa neho prechádza motocykel a súčasne videl ako vychádza vozidlo XXXXX z parkovacieho boxu na vozovku priamo do jazdnej dráhy motocyklu. Následne došlo k stretu motorky s XXXXX, vodič motocyklu nemal možnosť zabrániť zrážke. Predmetný úsek cesty považuje za komplikovaný, pri vychádzaní z boxu bránia vo výhlade zaparkované vozidlá, resp. zahnutie cesty.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu /č. I. 38/ je aj hlásenie škodovej udalosti spoločnosti XXXXX, a. s. zo dňa 26.04.2016, ako vinník je určená L. XXXXX, lekárske správy

k zdravotnému stavu pošk. XXXXX /č. I. 14 – 26/, z ktorých vyplýva, že XXXXX pri nehode utrpel zlomeninu kľúčnej kosti vpravo a zlomeniu na ľavom palci ruky, predbežná doba liečenia týchto zranení - 4 týždne. V tomto smere poukazujem aj na založený doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti XXXXX /č. I. 27/ za obdobie od 27.04.2016 do 17.05.2016, to jest 21 dní, pričom doba PN korešponduje s určenou dobou liečenia ošetrojúceho lekára. Vyhodnotením vyššie uvedených listinných dokladov mám za dostatočne preukázané, že poškodený XXXXX utrpel pri nehode zranenia, ktoré svojou povahou naplňujú znaky ublíženia na zdraví, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 123 ods. 2 Tr. zákona.

Skutkový stav je okrem priznania obvinenej, výpovede obvinenej, poškodených, svedkov DN, tiež preukázaný listinnými dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, negatívna dychová skúška na prítomnosť alkoholu u obvinenej a poškodeného XXXXX/č. I. 36 - 37/, respektíve priebeh nehody je zaznamenaný na kamere /viď priložený záznam na CD č. I. 55/.

K právnemu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Tr. zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinená XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím nedbanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Tr. zákona, tým že pri vchádzaní na vozovku z parkovacieho miesta nedala prednosť motocyklu idúcemu po vozovke /ceste/ spôsobila nehodu, pri ktorej bolo spôsobené XXXXX ublíženie na zdraví, naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Dôkladným preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že v tomto prípade sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“-postup prokurátora podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, a teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku, že musí ísť konanie o prečine, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená XXXXX bola pred samotným výsluchom vykonaným pred povereným príslušníkom PZ poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku, resp. o možnosti uplatnenia iných odklonov. S postupom podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku obvinená výslovne súhlasila, čím je splnená aj ďalšia zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku a to, že trestné stíhanie môže prokurátor podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinená vo svojej výpovedi popísala, ako došlo ku spáchaniu skutku, priznáva spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, je si vedomá svojho zavinenia dopravnej nehody a svoje konanie úprimne ľutuje.

Všetky zadovážené dôkazy preukazujú, že priznanie a vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku konštatujem jej splnenie, nakoľko bolo urobené iné potrebné opatrenia na náhradu škody – poisťovni nahlásená poisťná udalosť, pričom obvinená je označená ako jediný vinníka nehody.

Nakoľko v osobe obv. XXXXX ide o doteraz osobu súdne netrestanú /odpis RT č. I. 30, v EKV má jeden záznam o uložení blokovej pokuty a o to ešte z roku 2009 /č. I. 29/, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jej doterajší spôsob života a okolnosti prípadu, postoja obvinenej k spáchanému trestnému činu /obvinená čin ľutuje, o zdravotný stav poškodeného sa zaujímal, mala záujem poškodeného finančne odškodniť/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

V neposlednom rade je potrebné podotknúť, že obvinená od dopravnej nehody nedisponuje vodičským oprávnením, ktoré má zadržané správnym orgánom, a je teda už svojím spôsobom postihnutá za svoje protiprávne konanie, nakoľko nemôže viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku možno obvinenému v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určiť skúšobnú dobu vo výmere 1 až 5 rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považujem skúšobnú dobu vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov za plne odôvodnenú.

Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

*Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru.*

*Sťažnosť má odkladný účinok.*

*Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a zdrží sa činnosti, ktorá by viedla k spáchaniu trestného činu, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.*

)

JUDr. Pavol Juhás  
prokurátor