



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 193/16/1103
EEČ: 2-10-168-2016

Bratislava III 22.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 10.03.2016 v čase o 10.20 hod. na Limbovej ulici v Bratislave na chodníku pri ceste pred urgentným príjmom poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. KIA Sportage, šedej metalízy, EČV: XXXXX tým spôsobom, že na ľavých zadných dverách, ľavých predných dverách a ľavom prednom blatníku na povrchu laku vozidla kľúčom vytvoril súvislý škrabanec o dĺžke 220 cm, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu poškodením vozidla vo výške 659,57 €,

pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil spôsobenú škodu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ Nové mesto – západ uznesením sp. zn. ORP-383/NMZ-B3-2016 zo dňa 10.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX sa vo výsluchu k spáchaniu skutku v plnej miere priznal. Uviedol, že dňa 10.03.2016 prechádzal po Limbovej ulici po chodníku, kde bol zaparkovaný rad vozidiel, vrátane motorového vozidla zn. KIA, ktoré bolo zaparkované tak, že ho musel obísť po vozovke, keďže celý chodník bol zaplnený. Ako išiel po vozovke, v návale hnevu poškriabal ľavý bok vozidla kľúčom, ktorý mal pri sebe. Po chvíli ho dobehol neznámy muž, ktorý mu zabránil v ďalšej ceste a privolal políciu. Svoj unáhlený čin oľutoval. Dňa 14.06.2016 sa obvinený dostavil na OO PZ XXXXX Mesto – západ a do vyšetrovacieho spisu doložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že bankovým prevodom uhradil na účet spoločnosti XXXXX sumu vo výške 399,64 € a na účet spoločnosti XXXXX uhradil sumu vo výške 259,93 €. Na základe uvedeného je preukázané, že prevodom vyššie uvedených súm na bankové účty poškodených nahradil škodu, ktorú spôsobil trestným činom, za ktorý je stíhaný. Obvinený bol poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania a s takýmto postupom súhlasil.

Spáchanie skutku obvineným je ďalej, okrem samotnej výpovede obvineného, preukázané výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, výpoveďou konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX, výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX – XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, faktúrou za opravu predmetného motorového vozidla vo výške 659,57 €, kalkuláciou poistného plnenia, krycím listom a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX vyplýva, že dňa 06.04.2016 XXXXX z titulu zmluvného poistenia uhradila poistenému – poškodenej spoločnosti XXXXX náklady za opravu povrchového laku na vyššie uvedenom motorovom vozidle vo výške 399,64 €, čím na poisťovňu prešlo právo na náhradu škody. Dňa 02.06.2016 obdržali zo strany obvineného XXXXX sumu vo výške vo výške 399,64 €, ktorá predstavovala ním spôsobenú škodu.

Z výsluchu poškodeného XXXXX – konateľa spoločnosti XXXXX vyplýva, že obvinený dňa 09.06.2016 nahradil spôsobenú škodu prevodom na účet spoločnosti XXXXX vo výške sumy 259,93 €.

Preskúmaním spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že obv. XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt naplnil svojim konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por./.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

XXXXX výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený bol poučený o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania, s týmto postupom výslovne súhlasil a taktiež nahradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. V roku 2013 bol jeden krát postihnutý za priestupok - porušenie pravidiel cestnej premávky blokovou pokutou vo výške 30,- €.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm.

c) Tr. por. a preto som trestné stíhanie voči XXXXX podmiennečne zastavila.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a a povahu spáchaného prečinu mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obv. XXXXX uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za plne odôvodnenú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka