



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 1005/13/1103
EEČ: 2-10-198-2016

Bratislava III 19.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 15.00 h dňa 07.11.2013 v Bratislave, na XXXXX ulici č. XXXXX, zatiaľ nezisteným spôsobom bez oprávnenia vnikol do uzamknutého neobývaného rodinného domu patriacemu XXXXX, pričom v tomto dome zotrval a užíval ho podľa svojej potreby a v presne nezistenom čase vymenil zámok na vstupných dverách, čím takto svojim konaním zasiahol do výkonu práv menovaného poškodeného spojených s vlastníctvom predmetného domu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Odboru kriminálnej polície, vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pod ČVS: ORP-885/2-VYS-B3-2013 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.07.2016 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného a to z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému je s prihliadnutím na vykonané dôkazy dôvodné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 218 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo domu, bytu alebo nebytového priestoru, pokiaľ ide o výkon niektorých oprávnení spojených s ich vlastníctvom.

Protiprávne obsadenie je akékoľvek vniknutie a zotrvanie v dome alebo byte iného bez právneho dôvodu. Bude stačiť aj nasťahovanie nábytku do bytu alebo domu iného, zaparkovanie auta v garáži. Spravidla to bude pobyt osôb v týchto priestoroch.

Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie v dome alebo byte, alebo v nebytovom priestore iného bez právneho dôvodu.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

V predmetnom spisovom materiály sa nachádza zápisnica o výsluchu podozrivého XXXXX zo dňa 07.11.2013, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 14.07.2014 a 02.03.2016, zápisnica o konfrontácii medzi obvineným a svedkom zo dňa 13.07.2016, zápisnica o výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 08.11.2013 a 26.08.2014, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 07.11.2013 a 28.08.2014, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 07.11.2013 a 27.08.2014, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 13.11.2013 a 09.04.2016, zápisnica o rekognícii osoby zo dňa 13.11.2013, znalecké posudky KEÚ PZ Bratislava, zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 07.11.2013 s fotodokumentáciou, zápisnica o vydaní veci zo dňa 07.11.2013.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania a zo zabezpečených listinných materiálov nateraz vyplýva len tá skutočnosť, že od presne nezisteného času do 15.00 h dňa 07.11.2013 v Bratislave, na XXXXX ulici č. XXXXX, zatiaľ nezisteným spôsobom bez oprávnenia neznámy páchatel' vnikol do uzamknutého neobývaného rodinného domu patriacemu XXXXX, pričom v tomto dome zotrval a užíval ho podľa svojej potreby a v presne nezistenom čase vymenil zámok na vstupných dverách, čím takto svojim konaním zasiahol do výkonu práv menovaného poškodeného spojených s vlastníctvom predmetného domu.

V procesnom postavení obvineného XXXXX dňa 14.07.2014 okrem iného uviedol, že nevie presne kedy to bolo, stretol známeho XXXXX, ktorý mu rozprával, že bol zatvorený a teraz býva v jednom dome na XXXXX v Bratislave, povedal, že tam chce porobiť nejaké veci, aby išiel s ním do toho domu. Na pozemok sa dostali cez bránu, ktorá bola otvorená, dom bol tiež otvorený, v jednej izbe sa nachádzala jedna posteľ a jedna skriňa, v skrini mal odložené jedny nohavice a jednu bundu. išli potom na dvor, kde bol fúrik a XXXXX mu povedal, že keď už sú tu, nech zoberú aspoň nejaké železo z toho pozemku do zberných surovín, na čo začali hádať, že ho na toto využil, aby sa teperil so železom dole do mesta, kričal po ňom XXXXX, na čo zakričal nejaký dedo, že čo tam robia, on preto utiekol preč, nechcel mať problémy a ďalej už nevie, čo bolo. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespravil, práve naopak, XXXXX ho tam vzal.

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 08.11.2013 a tiež 26.08.2014 okrem iného vyplynulo, že jeho spoločnosť XXXXX, s.r.o. vlastní nehnuteľnosť na XXXXX ul. č. XXXXX v Bratislave. Pán XXXXX, ktorý tam v okolí býva, mu dňa 08.11.2013 napísal sms s textom, aby mu zavolať, že mu vykradli dom. Keď mu volal naspäť, oznámil mu, že na mieste bola polícia, a že sa tam niekto neoprávnene zdržiaval. Jedná sa o straší dom, ktorý odkúpili, ale on v dome nikdy nebol, len na jeho pozemku, takže ani nevie, čo sa v dome nachádzalo. Dom mal byť uzamknutý, ako aj pozemok. Nepoveril nikoho, aby sa v nehnuteľnosti niekto zdržiaval, len dovolil osobe XXXXX zdržiavať sa na pozemku, nie v dome, nikto nemal právo tam vstupovať a kľúče mal len on. Tento pán je bezdomovec a dohliadal mu na nehnuteľnosť. Reálna škoda mu nevznikla žiadna, nárok na ňu si neuplatňuje.

Uvedené skutočnosti vo svojich výsluchoch v procesných postaveniach svedkov potvrdili aj XXXXX dňa 07.11.2013 a dňa 28.08.2014, ako aj XXXXX dňa

07.11.2013 a dňa 27.08.2014.

XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 13.11.2013 okrem iného uviedol, že v kasíne XXXXX pri XXXXX v Bratislave stretol známeho XXXXX, ktorého poznal už z minulosti, ktorý mu povedal, že má hore na XXXXX jeden dom, v ktorom prespáva a povedal mu, že nech tam ide s ním, že môže tam prespať. Najskôr síce nechcel, ale napokon súhlasil, keď mu povedal, že je tam aj nejaké železo, ktoré by si mohol vziať. Na dom prišli neskoro v noci, zložil sa do jednej miestnosti. O dva dni na to sa opäť stretli na Račianskom mýte, kde mu povedal, nech ide s ním na ten dom, že si tam potrebuje niečo vybaviť, že je tam železo, že nech ho zoberú do zberu. On tam vymenil zámok na dome, ukázal mu ešte pivnicu, že tam je to železo a čo sa týka domu, bol starý a neobývaný, pričom mu mal XXXXX povedať, že ho stráži. Tým, že mu nepomáhal vynášať železo, ale sa túlal po dome, vznikla medzi nimi hádka, na čo prišiel jeden pán a ako ho XXXXX zbadal, začal utekať, on utekal tiež, aby ho chytil, ale potom sa vrátil k domu, ten pán sa predstavil ako XXXXX, vypýtal si od neho občiansky preukaz a tiež mu dal kľúče od domu, nakoľko ich tam nechal XXXXX v hale na botníku. Pán XXXXX zavolať políciu, ktorá ho zobrala a vypočuľa.

Dňa 13.11.2013 boli vykonané rekognície osoby XXXXX, bezdomovca, ktoré vykonávala ako poznávajúca osoba XXXXX, ktorý aj označil osobu XXXXX, nar. XXXXX, ako osobu, ktorá ho vzala na dom, kde bol zadržaný.

Znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/16546 zo dňa 28.11.2013 neboli zistené relevantné skutočnosti.

Znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/16546 zo dňa 06.05.2014 boli zabezpečené DNA profily z predložených stôp, pričom bola zistená DNA zhoda s osobami XXXXX (stopy č. 1 a č. 2) a XXXXX (stopa č. 4).

Dňa 04.06.2014 bolo obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 02.03.2016 okrem iného tiež uviedol, že sa pridriava zápisnice zo dňa 14.07.2014, žiada o vykonanie konfrontácie s XXXXX, pričom má svedkov na to, že prespával inde, XXXXX v garáži, kde prespával každý deň, kým ho nezavreli, Trvá na tom, že je nevinný.

Dňa 09.06.2016 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol skutočnosti ohľadom predmetného skutku zhodne ako vo svojej výpovedi zo dňa 13.11.2013.

Z následne vykonanej konfrontácie zo dňa 13.07.2016 medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX okrem iného vyplynulo, že svedok XXXXX uviedol, že on to všetko hodil na XXXXX, pretože bol na neho nahnevaný, bol to on, kto ho zavolať

na ten predmetný dom na železo, kam prišli spolu, kde pozerali asi desať minút po dome a potom po nejakom železe, ktoré chceli odvieť. Tam sa aj pohádali kvôli jeho frajerke, lebo XXXXX sa s ňou vyspal. XXXXX je v podstate v tomto prípade nevinný, on je vinný v tom, že ho tam zavolať, boli tam spolu asi 20 minút a potom prišiel ten pán XXXXX a obaja utiekli, ale on sa vrátil a jeho aj zadržali a prišla po neho polícia.

Dňa 18.07.2016 bol opätovne v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že počas konfrontácii medzi ním ako svedkom a obvineným XXXXX zo dňa 13.07.2016 uviedol, že v minulosti klamal. XXXXX bol neprávom obvinený a je si toho vedomý, je mu to ľúto a celé to na neho zvalil, lebo XXXXX sa vyspal s jeho expartnerkou XXXXX, bol na neho nasratý a proste konal v afekte. Strašne ho to mrzí. Už by toto svoje vyhlásenie podal skôr, ale bol odsúdený na výkon trestu v Rakúskej republike, ktorý mu skončil 05.04.2016. Už dávnejšie by podal toto vyhlásenie vyšetrovateľke, ale nemal adresu, nevedel, kam by to mal poslať. Je mu strašne ľúto, že XXXXX bol neprávom obvinený, je rád, že nakoniec toto vyhlásenie mohol dať v jeho prítomnosti. Taktiež si uvedomuje následky krivej výpovede a krivého obvinenia. Čo sa týka predmetného domu, tak v tom dome sa pohyboval on, on si tam nechal aj ruksak, išiel tam za účelom hľadania železa do zberu. XXXXX vlastne stiahol z ulice, nech ide s ním.

Z takto vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva záver, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutku, za ktorý je trestne stíhaný. Obvinený jednoznačne poprel, že by sa spáchaného skutku dopustil. Svedok, ktorý pôvodne svojou výpoveďou usvedčoval obvineného so spáchania predmetného trestného činu, po vznesení obvinenia a vykonanej konfrontácii s obvineným túto skutočnosť poprel, uviedol, že obvinený nebol páchatelom daného skutku, ale práve naopak, páchatelom bol on samotný.

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento má znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, bolo vykonaným dokazovaním nateraz vyvrátené, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným, nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať žiaden dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu, a o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

V čase začatia trestného stíhania, ako i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy, ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku odôvodňovali záver, že skutok, ktorý napĺňal znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX.

Za daných okolností (po opätovnom vypočutí svedka XXXXX a vykonanej konfrontácii medzi obvineným a svedkom) je zrejmé, že v prípravnom konaní nebol vyprodukovaný žiadny priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že obvinený XXXXX naplnil obligatórne znaky trestného činu, pre ktorý je trestne

stíhaný.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som preto k presvedčeniu, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor