



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 167/15/1103-71
EEČ: 2-10-223-2019

Bratislava III 22.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 187 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného dňa v mesiaci september 2013 do 01.12.2014 na ul. XXXXX č. 98 v Bratislave, v priestoroch spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, ako zamestnankyňa uvedenej spoločnosti v pracovnej pozícii referentky ekonomického oddelenia, bez súhlasu štatutárneho orgánu spoločnosti a v rozpore s internými pravidlami a postupmi zamestnávateľa vyplatila na základe pokynu svojho priameho nadriadeného, vedúceho ekonomického oddelenia spoločnosti, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, preddavky na jeho mzdu v celkovej výške 176 600,- EUR, takým spôsobom, že v príslušnom počítačovom programe pripravila mzdové moduly, súčasťou ktorých boli aj preddavky na mzdu Ing. XXXXX, následne vygenerovala a pripravila hromadné príkazy na úhradu, ktoré boli ďalšími zamestnancami spoločnosti v príslušnom počítačovom programe autorizované, na základe čoho došlo k prevodu uvedených finančných prostriedkov z bankového účtu spoločnosti XXXXX, s. r. o. v prospech

osobného bankového účtu XXXXX číslo XXXXX vedeného v Tatra banke, a. s., ktoré z jeho riadnych výplát neboli zúčtované a ktoré spoločnosti nevrátil, čím v rozpore s § 81 písm. e) Zákonníka práce nechránila majetok svojho zamestnávateľa pred zneužitím a konala v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa a spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 176 600,- EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, uznesením sp. zn. KRP-445/2-VYS-BA-2014 zo dňa 03.04.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX v bode 1 uznesenia za pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona a XXXXX v bode 1 uznesenia za pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (pomocník), na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III uznesením sp. zn. 4 Pv 167/15/1103-35 zo dňa 08.09.2017 postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol sťažnosť obvinenej voči uzneseniu o vznesení obvinenia. V odôvodnení uvedeného uznesenia zároveň konštatoval, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je skutok, ktorého sa dopustila obv. XXXXX, ďalej potrebné kvalifikovať ako prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Tr. zákona, ku ktorého spáchaniu zo strany obvinenej došlo nedbanlivostnou formou zavinenia. O zmene právnej kvalifikácie bola obvinená upozornená písomne dňa 02.11.2017.

Po predložení spisového materiálu s návrhom na podanie obžaloby som dospel k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú voči obv. XXXXX zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 238 Tr. zákona sa prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku dopustí ten, kto z nedbanlivosti inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Objekt uvedenej skutkovej podstaty je cudzí majetok. Predmetom ochrany sú i ďalšie majetkové hodnoty. Pri veciach môže ísť o hnutelné a nehnuteľné veci, ale i o cenné papiere či ovládateľnú prírodnú energiu, alebo právo či pohľadávku.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel inému spôsobí aspoň značnú škodu tým, že poruší povinnosť ustanovenú právnym predpisom alebo právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel koná v rozpore s všeobecným alebo konkrétnym vymedzením obsahu

takejto povinnosti. Môže ísť aj o opomenutie takejto povinnosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky musí ísť o zavinenie z nedbanlivosti, musí však zahŕňať i porušenie konkrétnej povinnosti opatrovať alebo spravovať majetok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

K posúdeniu toho, či skutok je alebo nie je trestným činom, je potrebné vychádzať predovšetkým z vymedzenia trestného činu podľa § 8 Tr. zákona.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t. j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.).

Podľa § 81 písm. e) Zákonníka práce je zamestnanec povinný hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ, a chrániť jeho majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

Z dôkazov zadovážených v posudzovanej trestnej veci, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré však pre absenciu objektívnej i subjektívnej stránky v konaní obv. XXXXX nenapĺňajú zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Tr. zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.10.2017 okrem iného uviedol, že XXXXX bola jeho asistentkou. Bol pritom oprávnený jej zadávať pokyny, aby niečo v práci urobila v rámci pracovného procesu. O vyplácanie preddavkov mzdy ju požiadal opakovane, a to formou e-mailu. Z vyplatených preddavkov mzdy XXXXX neposkytol ani len časť finančných prostriedkov, keďže všetky použil na stávkovanie v stávkovej spoločnosti. Ďalej obvinený uviedol, že potom, čo požiadal XXXXX formou e-mailu o vyplatenie preddavku mzdy, ona pripravila prevodný príkaz s preddavkom mzdy a keďže na odoslanie prevodného príkazu sú potrebné dva podpisy, tak zavolała iné osoby z oddelenia kontrolingu a treasure, ktoré následne prevodný príkaz overili a autorizovali. Takto to trvalo dovtedy, kým sa ho XXXXX začiatkom decembra 2014 cez SMS správu spýtala, či má k zálohám mzdy nejaký súhlas alebo povolenie. Nato jej odpísal, že keď sa vráti do spoločnosti, tak na jej vedení oznámi aký je stav. Obvinený uviedol, že bol nadriadeným XXXXX pre oblasť miezd a účtovníctva. Doposiaľ sa nevie vyrovnáť s tým ako predmetná suma narástla. Svoje konanie v tej dobe nevedel ovládnuť. Ak nemal finančné prostriedky, skúsil požiadať o zálohu.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.10.2017 okrem iného uviedla, že jej priamym nadriadeným v spoločnosti bol XXXXX, ktorý jej v tejto súvislosti dával pokyny. Na vyplácanie preddavkov mzdy za obdobie jej 18 ročného pôsobenia v spoločnosti dostávala pokyny len príkazom od svojho nadriadeného. Ing. XXXXX bol manažér ekonomického oddelenia a preto o jeho pokynoch nepochybovala a jeho kompetencie štatutári spoločnosti nikdy nepochybnili. Čo sa týka vnútorných pravidiel spoločnosti XXXXX, s. r. o. ohľadom vyplácania miezd, odmien a bonusov alebo pohyblivých zložiek mzdy, podľa obvinenej v spoločnosti neexistovala žiadna interná smernica. O tom aké boli dohody medzi konateľom a manažérmi nevedela, keďže bola iba referentka. Čo sa týka zúčtovania záloh, dostala pokyn od Ing. XXXXX, že mu zálohy nemá zúčtovať, nepamätá si však, či bol tento pokyn písomný, ústny však bol určite. V októbri 2014 išla za konateľom spol. XXXXX, kde sama oznámila výšku zálohy Ing. XXXXX. Nato neprebehla žiadna kontrola a nebola kontaktovaná žiadnymi otázkami ani žiadnym zápisom. Následne kontaktovala konateľa spoločnosti opätovne s tým, že Ing. XXXXX napísala mail, či má súhlas na zálohy mzdy. V decembri 2014 kontaktovala konateľa spoločnosti opätovne, kde oznámila, že Ing. XXXXX preúčtoval zo stavu konta 331 (mzdový účet) na nepoužívaný účet určitú čiastku. Vždy konala na pokyn jej priameho nadriadeného, ktorého kompetencie spoločnosť nikdy nepochybnila.

Z výpovede svedka – poškodeného, XXXXX, konateľa spoločnosti XXXXX, s. r. o. zo dňa 24.10.2017 vyplynulo, že XXXXX bol vedúcim účtovného oddelenia a XXXXX mala na starosti personalistiku a mzdy. Jediný, kto jej mohol zadávať nejaké pokyny, či už ústne alebo písomné, bol jej priamy nadriadený, Ing. XXXXX. V spoločnosti bola určitá kompetenčná tabuľka, kde určité limity mohol Ing. XXXXX schváliť sám a kde boli uvedené finančné limity, kedy na to potreboval súhlas konateľa. Ing. XXXXX bol s touto tabuľkou oboznámený. Zálohy na mzdu neboli v spoločnosti štandardné. Keď sa na to prišlo, XXXXX mu prezentovala, že bola informovaná Ing. XXXXX o tom, že vyplácanie záloh mal mať odsúhlasené konateľmi spoločnosti. Postup v spoločnosti bol taký, že na koniec mesiaca manažéri vypočítali mzdy, pripravili podklady, ktoré odovzdali p. XXXXX. Správnosť účtovania ekonomického oddelenia kontroloval jeho vedúci, Ing. XXXXX a bola aj kontrola auditorskej firmy. Čo sa týka oznámenia o výške záloh, bolo to tak, že výšku záloh druhému konateľovi spoločnosti, Dr. XXXXX oznámila XXXXX s tým, že sa pýtala, či o tom konateľ spoločnosti vie a či to má Ing. XXXXX naozaj odsúhlasené.

Z výpovede XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti, zo dňa 07.11.2017, vyplynulo, že všetky pracovnoprávne záležitosti akými sú evidencia pracovných zmlúv, výpočet a realizácia odvodov, výplata miezd zamestnancom a dohodárom, evidencia a kontrola dochádzky, mala v spoločnosti na starosti mzdárka – personalistka, ktorá bola asistentkou, referentkou ekonomického oddelenia a priamo podriadená jeho vedúcemu, Ing. XXXXX. Išlo o XXXXX. Úhrada miezd zamestnancov a ich odvodov mala prebiehať tak, že pani XXXXX v mzdovom module účtovného systému spoločnosti na základe údajov z dochádzkového systému spoločnosti, vypočítala mzdy a odvody. Po výpočte miezd spravila výstup zo mzdového modulu, ktorý naimportovala do bankového modulu, vygenerovala a pripravila hromadný príkaz na úhradu, ktorý autorizoval, čiže odsúhlasil p. XXXXX a ešte ďalšia osoba z oddelenia kontrolingu, ktorá fyzicky prišla k počítaču, vložila do počítača USB kľúč a zadala heslo, čím odsúhlasila celkovú sumu celého hromadného platobného príkazu. Išlo pritom o mzdy, ktoré pripravovala XXXXX

a ktoré mal z titulu svojho oprávnenia kontrolovať len XXXXX. Okrem neho takéto oprávnenie v spoločnosti nikto nemal.

Správny postup mal vyzeráť tak, že pokiaľ chcel Ing. XXXXX vyplatiť zálohu na jeho mzdu, mal pani XXXXX priniesť konateľom spoločnosti podpísaný doklad. Bez súhlasu konateľa nemala žiadne zálohy vyplácať, napriek tomu sa rozhodla, že mu požadované peňažné prostriedky na účet pošle, a to na základe jeho požiadavky zaslanej e-mailom. Dňa 04.12.2014 prišla pani XXXXX za konateľom spoločnosti XXXXX, ktorému uviedla, že ju jej vedúci Ing. XXXXX opakovane požiadal o vyplatenie zálohy na mzdu, ktorú mu ona poukázala na jeho účet s tým, že pán XXXXX to má údajne dohodnuté s vedením a vedenie o tom vie. Po zistení týchto skutočností spoločnosť pristúpila k okamžitému skončeniu pracovného pomeru s Ing. XXXXX i s p. XXXXX. Pokyny XXXXX mohol dávať jej priamy nadriadený, p. XXXXX, keďže išlo o referentku na ekonomickom oddelení, kde bol Ing. XXXXX vedúcim oddelenia a samozrejme následne konatelia spoločnosti.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 12.11.2018 vyplýva, že v inkriminovanom čase bol jedným z konateľov spoločnosti XXXXX, s. r. o. Mzdy zamestnancov boli vyplácané cez mzdový modul. Podklady miezd pripravovala pani XXXXX. Výplaty miezd schvaľoval Dr. XXXXX a v jeho neprítomnosti druhý z konateľov, Ing. XXXXX. V tomto zmysle neexistovali všeobecné preddavky na mzdy, resp. ani neboli ponúkané. Pani XXXXX pripravovala jednotlivé platby miezd. Podrobné podklady boli svedkovi predkladané v podpisovej knihe. Pani XXXXX smela uskutočniť proces vyplatenia miezd iba na základe existujúceho podpisu buď Ing. XXXXX alebo Dr. XXXXX. Táto príprava bola potom prevedená do výplatného modulu a uvoľnená na skutočné vyplatenie vedúcim ekonomického oddelenia.

Preddavky na mzdy v spoločnosti neboli žiadne a ak áno, len vo veľmi zriedkavých a výnimočných prípadoch s individuálnym schválením konateľov. Ing. XXXXX bol vedúcim financií. XXXXX zodpovedala za personálne záležitosti a mzdové účtovníctvo. Ing. XXXXX bez písomného schválenia zo strany konateľov nesmel pani XXXXX dávať žiadne pokyny na prípravu výplat. XXXXX pripravovala podklady, konatelia tieto podklady schvaľovali a Ing. XXXXX potom uvoľňoval platby. Technicky bolo možné, aby pán XXXXX uvoľnil preddavky na mzdy, ktoré pripravila pani XXXXX.

V prípade, že bol schválený jeden zo zriedkavých prípadov vyplácania preddavkov na mzdu, potom bol na to potrebný individuálny súhlas, ktorý musel podpísať minimálne jeden z konateľov.

Koncom roka 2014 mali v spoločnosti audit účtovníctva, kedy za svedkom prišla pani XXXXX a uviedla, že boli vyplatené preddavky na mzdu pánovi XXXXX, pričom sa svedka spýtala, či o tom vedel, čo samozrejme poprel. Následne mu ukázala rozpis viacerých preddavkových platieb. Ing. XXXXX potom prišiel za svedkom a informoval ho o sprenevere firemných peňazí z jeho strany. Uviedol mu aj dôvod prečo tak urobil.

V predmetnej veci bola dňa 29.11.2017 vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že jej náplňou práce v spoločnosti XXXXX, s. r. o. bola príprava mesačných reportov v oblasti financií a obchodných záležitostí. Bola oprávnená podpisovať platobné príkazy elektronicky v platobnom systéme „multicash“. Pri úhradách platobných údajov mzdového modulu tieto veci v tom čase pripravovala p. XXXXX. Jednotlivé položky boli v spoločnosti považované za tajné a k týmto údajom svedkyňa nemala prístup. Pani XXXXX pripravila mzdový modul, ktorý si nechala

schváliť vedením spoločnosti a na základe tohto schválenia pripravila elektronický prevodný príkaz zo mzdového účtu v systéme multicash. Prevodný príkaz podpisujú vždy dvaja zamestnanci s podpisovým právom, pričom toto právo podpisu mala aj svedkyňa. Podpisujúci sú zároveň držiteľmi kariet s vygenerovaným kľúčom od banky. Prebiehalo to tak, že svedkyňa bola zavolaná pani XXXXX s tým, že je to v systéme „zadané“ v banke a že je to možné podpísať. Mzdy v období rokov 2013 a 2014 pripravovala len pani XXXXX. Potom svedkyňa prostredníctvom kľúča do počítača potvrdila autorizáciu, na to pristúpil kolega, ktorý spravil to isté. Podpisovať elektronicky mohli len tí zamestnanci, ktorí boli určení platobným systémom. Po podpise počítač ohlásil zrealizovanie príkazu, čím bola jej úloha ukončená.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu zo dňa 21.11.2017 uviedla, že v spol. XXXXX, s. r. o. pracuje ako referent ekonomického oddelenia. Bola oprávnená podpisovať platobné príkazy elektronicky v platobnom systéme multicash. Pri úhradách platobných údajov tieto pripravovala pani XXXXX, ktorých jednotlivé položky boli v spoločnosti považované za tajné, t. j. také, ku ktorým svedkyňa nemala prístup. Pani XXXXX pripravila mzdový modul, ktorý si nechala schváliť vedením a na základe tohto schválenia pripravila elektronický prevodný príkaz zo mzdového účtu v systéme „multicash“. V tomto systéme bolo zavedené pravidlo, podľa ktorého prevodný príkaz podpisujú vždy dvaja zamestnanci s podpisovým právom, pričom toto právo podpisu mala aj svedkyňa. Podpisujúci sú zároveň držiteľmi kariet s vygenerovaným kľúčom od banky, a to pre oprávnenie podpisovať prevodné príkazy. Prakticky to prebiehalo tak, že svedkyňa bola zavolaná pani XXXXX s tým, že je to v systéme „zadané“ v banke a že je to možné podpísať. Následne potvrdila autorizáciu a to isté urobil aj ďalší kolega. Po zrealizovaní príkazu sa úloha svedkyne skončila. Ďalej svedkyňa uviedla, že pracovné pokyny v rámci ekonomického oddelenia zamestnanci dostávali od Ing. XXXXX ako vedúceho ekonomického oddelenia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.11.2017 a svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.11.2017 uviedli v podstate totožné skutočnosti ako svedkyne XXXXX a XXXXX, t. j. obdobne opísali spôsob podpisovania a autorizácie platobných príkazov do banky na základe požiadavky XXXXX.

Z listinných dôkazov sa v spisovom materiáli nachádzajú prehľady o vyplatených preddavkoch na mzdu XXXXX, ktoré boli realizované priebežne v období od roku 2012 do roku 2014, kedy nezúčtované preddavky z reálnej mzdy XXXXX predstavujú sumárne hodnotu 176 600,- EUR, a tieto možno priradiť k obdobiu od septembra 2013 do 01.12.2014.

Ďalej sa v spis. materiáli nachádzajú e-mailové správy od XXXXX adresované XXXXX, kde menovanú Ing. XXXXX žiada, aby mu poslala zálohu v konkrétnej výške. Medzi mailovými správami sa nachádza aj e-mail zo dňa 03.12.2014, v ktorom XXXXX (na základe ďalšej z viacerých žiadostí o vyplatenie zálohy zo strany Ing. XXXXX), menovanému oznamuje, že požičaná suma by aj s poslednou požadovanou sumou predstavovala už 186 100,- EUR a zároveň sa XXXXX pýta, či má k zálohe písomný súhlas. Na tento e-mail jej Ing. XXXXX odpovedal, že sa plánuje zastaviť za vedením v priebehu týždňa, pričom sa jej ospravedlnil za doterajšie komplikácie. Dňa 03.12.2014 XXXXX XXXXX zaslal ďalší e-mail, v ktorom jej uviedol, aby túto situáciu považovala za citlivú a nekomunikovala ju ďalej

s kolegami s tým, že jej ďakuje za porozumenie.

Medzi ďalšie listinné dôkazy patria pracovné zmluvy uzatvorené s XXXXX a XXXXX, z ktorých vyplýva, že XXXXX bola podriadenou XXXXX, ktorý v danom čase vykonával funkciu vedúceho zamestnanca.

V spis. materiáli sa nachádza interný dokument spoločnosti XXXXX, s. r. o. nazvaný „Kolobeh dokladov a kompetencie k schvaľovaniu dokladov“ zo dňa 01.05.2013, ktorý obsahuje aj kompetenčnú tabuľku, ktorá definuje akým spôsobom mohlo v spoločnosti dôjsť k schvaľovaniu vynakladaných finančných prostriedkov z hľadiska ich výdavkov.

Ďalej bola do spis. materiálu zabezpečená správa spol. NIKÉ, spol. s r. o., z ktorej vyplýva, že XXXXX na svoje hráčske konto v roku 2013 vložil celkovo 278 979,75 EUR, pričom vyhral 205 443,06 EUR, a v roku 2014 vložil celkovo 1 384 846,19 EUR, pričom vyhral 1 121 340,23 EUR. Od registrácie predmetného konta je XXXXX v strate celkovo 345 658,72 EUR. Bezhotovostné vklady v celkovej sume 372 529 EUR pritom realizoval prevodom z účtu vedeného v Tatra banke, a. s.

Zo zabezpečeného výpisu z osobného bankového účtu XXXXX vedeného v Tatra banke, a. s. vyplýva, že po pripísaní predmetných preddavkov na mzdu na jeho účet, tieto finančné prostriedky poukazoval na hráčske konto spoločnosti NIKÉ, spol. s r. o., z čoho vyplýva, že peňažné prostriedky od jeho zamestnávateľa použil v celom rozsahu na stávkovanie.

Okrem uvedených listinných dôkazov sa v spisovom materiáli nachádza Rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 42Cpr/10/2015 zo dňa 21.04.2016, ktorým bol zamietnutý návrh XXXXX na začatie konania, ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané jej zamestnávateľom, spoločnosťou XXXXX, s. r. o. zo dňa 10.12.2014, je neplatné.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádza rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5CoPr/17/2016 zo dňa 20. marca 2018, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie (t. j. hore uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 42Cpr/10/2015 zo dňa 21.04.2016) mení tak, že určuje, že okamžité skončenie pracovného pomeru doručené XXXXX dňa 10.12.2014, je neplatné.

Z uvedeného rozsudku vyplýva, že skutkovým základom na okamžité skončenie pracovného pomeru mala byť skutočnosť, že XXXXX opakovane bez súhlasu štatutárov a v rozpore s pravidlami a postupmi zamestnávateľa vyplatila inému zamestnancovi na jeho účet zálohu na mzdu, čím spoločnosti vznikla škoda vo výške 176 600,- EUR.

V danom prípade odvolací súd rozhodoval o tom, či XXXXX vyplácaním preddavkov na mzdu z účtu spoločnosti XXXXX, s. r. o. na účet XXXXX zavinene porušila svoje pracovné povinnosti, a to v takom rozsahu, aby táto skutočnosť mohla byť považovaná za dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré jej v danej súvislosti bolo zo strany jej zamestnávateľa doručené dňa 10.12.2014.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že v prípadoch závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktorá môže byť dôvodom na okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce sa vyžaduje, aby išlo o zavinené konanie zo strany zamestnanca, a to aj z nedbanlivosti, a musí

dosahovať intenzitu porušenia pracovných povinností závažným spôsobom. Zamestnávateľ teda môže pracovný pomer okamžite skončiť so zamestnancom platne len vtedy, ak zamestnanec porušil zavinene svoje pracovné povinnosti, ak dosiahlo jeho konanie po zohľadnení všetkých rozhodujúcich okolností intenzitu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Je vecou súdu aby posúdil, či sa zamestnanec dopustil zavineneho porušenia pracovnej disciplíny, a v prípade kladného záveru rozhodol, o aký stupeň porušenia pracovnej disciplíny v danom prípade ide.

Odvolací súd v danej veci vykonal oproti prvostupňovému súdu opakované dokazovanie, na základe ktorého dospel k záveru, že dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru, ktorý spočíval v tom, že žalobkyňa opakovane bez súhlasu štatutárov a v rozpore s pravidlami a postupmi zamestnávateľa vyplatila inému zamestnancovi na jeho účet zálohu na mzdu, čím vznikla škoda v celkovej výške 176 600, - EUR, neobstojí.

Odvolací súd vo svojom rozsudku akcentuje, že XXXXX ako jediná v spol. XXXXX, s. r. o. mala v pracovnej náplni mzdovú agendu. Jej priamy nadriadený XXXXX ako vedúci zamestnanec bol taktiež oprávnený vo veciach mzdovej agendy. XXXXX podľa súdu zabezpečila podklady a umožnila výplatu zálohy svojmu nadriadenému na základe pokynu tohto svojho nadriadeného, ktorý, ako sa neskôr ukázalo, mal problémy s hazardom.

Podľa odvolacieho súdu XXXXX ako mzdová účtovníčka nebola oprávnená overovať si priamo u konateľa spoločnosti tvrdenie jej manažéra Ing. XXXXX o tom, že nikde neupravená otázka záloh na mzdy je v jeho kompetencii. Za tejto situácie pokyn Ing. XXXXX na vykonanie zálohy na jeho mzdu nemohla považovať za protizákonný. So zreteľom na skutočnosť, že oblasť mzdovej agendy nebola osobitnou smernicou riešená a v tejto otázke podľa súdu nebola v rozhodnom období ani zaužívaná prax (pre výnimočné poskytovanie záloh mzdy) XXXXX podľa odvolacieho súdu neporušila akékoľvek pracovné povinnosti alebo pravidlá u spol. XXXXX, s. r. o., ak bez súhlasu konateľov účtovne umožňovala poskytnutie zálohy svojmu nadriadenému na základe jeho pokynu.

Odvolací súd v danej veci po vykonanom dokazovaní uzavrel, že XXXXX v súvislosti s vyplácaním záloh mzdy pre svojho nadriadeného a na základe jeho pokynu, neporušila pracovnú disciplínu, resp. túto so zreteľom na uvádzané okolnosti prípadu neporušila závažným spôsobom. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie pre nesprávne právne posúdenie veci v otázke platného skončenia pracovného pomeru zmenil a včas podanej žalobe, ako vecne opodstatnenej vyhovel.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v inkriminovanom čase bola obvinená XXXXX zamestnaná v spoločnosti XXXXX, s. r. o. ako referent ekonomického oddelenia. Jej priamym nadriadeným vo funkcii vedúceho ekonomického oddelenia bol v tom čase XXXXX. V období od roku 2013 do 01.12.2014 XXXXX na základe priebežných požiadaviek svojho priameho nadriadeného, XXXXX, zabezpečila vykonanie viacerých úhrad preddavkov na mzdu (tzv. záloh mzdy) zo mzdového účtu spoločnosti na osobný účet XXXXX, a to v celkovom objeme 220 100,- EUR. Z uvedeného objemu finančných prostriedkov boli Ing. XXXXX zúčtované preddavky na mzdu iba vo výške celkovo 43 500,- EUR, pričom suma preddavkov v celkovej výške 176 600,- EUR zúčtovaná nebola.

Hoci obvinená XXXXX vyplácanie preddavkov na mzdu realizovala bez overenia súhlasu konateľa spoločnosti, túto činnosť vykonávala výlučne na základe požiadavky svojho priameho nadriadeného, XXXXX, ktorý bol, čo do svojho

postavenia vedúceho zamestnanca, zároveň zodpovedný za chod celého ekonomického oddelenia spoločnosti, teda aj za samotné vyplácanie miezd a akýchkoľvek mzdových nárokov.

Keďže sa požiadavky Ing. XXXXX na vyplácanie preddavkov na mzdu stupňovali a ich nezúčtovaná časť dosahovala vysokú čiastku (a to aj s prihliadnutím na pomerne vysokú mesačnú mzdu Ing. XXXXX), obvinená o týchto skutočnostiach informovala konateľa spoločnosti Dr. Klaffenböcka s tým, že si uňho zároveň overovala, či na takéto preddavky na mzdu mal Ing. XXXXX súhlas. Súhlas si pritom vyžiadala formou e-mailu aj od samotného Ing. XXXXX, ktorý jej uviedol, že s touto záležitosťou pôjde na vedenie spoločnosti, pričom sa jej ospravedlnil za problémy, ktoré jej týmto spôsobil.

V danom prípade Ing. XXXXX uviedol, že od XXXXX požadoval vyplácanie záloh, ktoré následne zo svojho účtu poukazoval do stávkovej kancelárie spoločnosti NIKÉ, spol. s r. o. Zároveň potvrdil, že z titulu svojej funkcie bol oprávnený XXXXX ukladať jednotlivé pokyny na prácu.

Napriek tomu, že Ing. XXXXX nedisponoval žiadnym súhlasom konateľa na vyplácanie preddavkov na mzdu voči jeho osobe, od XXXXX ako svojej podriadenej opakovane požadoval, aby mu tieto preddavky vyplácala, keďže iba Ing. XXXXX a XXXXX boli v spoločnosti XXXXX, s. r. o. reálne spôsobilí zabezpečiť spracovanie miezd v mzdovom module a zabezpečiť ich uvoľnenie na konkrétne účty zamestnancov. Samotné podpisovanie hromadného platobného príkazu a jeho autorizácia smerom k peňažnému ústavu bola zo strany ostatných zamestnancov (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX) iba technickou záležitosťou, keďže skutočný obsah poukazovaných peňažných prostriedkov v spracovanom mzdovom module nepoznali.

Zákonný znak trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona spočívajúci v tom, že páchatel poruší podľa zákona mu uloženú povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, možno naplniť aj porušením povinností obsiahnutých v ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, podľa ktorého je zamestnanec povinný chrániť majetok zamestnávateľa pred zneužitím a nekonať v rozpore s jeho oprávnenými záujmami.

Voči zamestnancovi, ktorý pri výkone pracovnej činnosti poruší svoje povinnosti, možno vyvodiť zodpovednosť predovšetkým z pracovnoprávneho ale aj z trestnoprávneho hľadiska. Súbežné vyvodenie zodpovednosti za porušenie pracovných povinností podľa noriem civilného a trestného práva sa pritom nevylučuje.

V danom prípade je XXXXX stíhaná za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Tr. zákona. V rovine civilného, resp. pracovného práva, bola voči nej zo strany spol. XXXXX, s. r. o. vyvodená zodpovednosť v tom zmysle, že s ňou bol pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny okamžite skončený pracovný pomer.

Civilné súdy sa na základe žaloby XXXXX dôsledne zaoberali problematikou porušenia pracovných povinností v tom zmysle, či v danom prípade porušenie spočívajúce vo vyplácaní preddavkov mzdy bez súhlasu konateľa spoločnosti, avšak na základe požiadavky priameho nadriadeného (vedúceho zamestnanca), dosiahlo až takú intenzitu, ktorá by odôvodňovala okamžité skončenie pracovného pomeru.

Senát Krajského súdu v Bratislave v rámci odvolacieho konania po vykonanom dokazovaní pritom dospel k celkom jednoznačnému záveru, že XXXXX sa vyplatením preddavkov na mzdu na základe pokynu Ing. XXXXX ako svojho priameho nadriadeného, nedopustila takého konania, ktoré by bolo možné považovať za hrubé porušenie pracovnej disciplíny a ktoré by odôvodňovalo okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré súd vo svojom rozsudku označil za neplatné. Súd vo svojom rozsudku konštatuje, že XXXXX neporušila akékoľvek pracovné povinnosti alebo pravidlá u svojho zamestnávateľa, ak bez súhlasu konateľov účtovne umožňovala poskytnutie zálohy svojmu nadriadenému na základe jeho pokynu.

Je zároveň potrebné uviesť, že obvinená XXXXX z rešpektovania pokynu svojho nadriadeného nemala žiaden prospech, či už v majetkovej alebo v osobnej sfére. Všetky uvoľnené finančné prostriedky, ktoré sa dostali do dispozičnej sféry XXXXX boli z jeho strany použité na hazard, a to v rámci stávkovania v rámci spol. NIKÉ, spol. s. r. o. Ing. XXXXX je pritom v danej veci stíhaný za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a všetky hore uvedené skutočnosti i s poukazom na zásadu subsidiarity trestného práva mám za to, že v trestnom stíhaní obv. XXXXX nemožno pokračovať, keďže jeho predmetom je skutok, ktorý Krajský súd Bratislava, hoc v civilnom spore (avšak založenom na rovnakom skutkovom základe), po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako konanie, ktorým XXXXX neporušila akékoľvek pracovné povinnosti alebo pravidlá u svojho zamestnávateľa. Rovnako tak v konaní XXXXX senát Krajského súdu v Bratislave nevzhladol porušenie pracovnej disciplíny, resp. vzhľadom na okolnosti prípadu porušenie pracovnej disciplíny závažným spôsobom.

Vykonané dokazovanie v predmetnej trestnej veci teda nenasvedčuje tomu, že XXXXX pri vyplácaní preddavkov miezd na základe požiadaviek jej priameho nadriadeného konala takým spôsobom, aby jej konanie bolo možné posúdiť podľa príslušných noriem trestného práva. Ak v obdobnej otázke súd rozhodol o tom, že XXXXX vyplácaním preddavkov na mzdu svojmu priamemu nadriadenému a na základe jeho pokynu neporušila akékoľvek pracovné povinnosti alebo pravidlá u svojho zamestnávateľa, nie je dôvodné, aby toto konanie bolo ďalej posudzované v trestnoprávnom význame, resp. posudzované ako trestný čin.

V danej súvislosti je nevyhnutné rešpektovať princíp právnej istoty, ktorá bola v posudzovanom prípade nastolená právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave.

Súd celkom jednoznačne vyhodnotil, že konanie XXXXX (na rovnakom skutkovom základe, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie) nemožno považovať za porušenie pracovných povinností.

Súčasťou princípu právnej istoty je okrem iného aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, čo je potrebné aplikovať aj v posudzovanom prípade.

Keďže trestné stíhanie a kvalifikácia skutku boli odvodzované práve z porušenia pracovných povinností XXXXX, ku ktorému podľa Krajského súdu

Bratislava nedošlo, orgány činné v trestnom konaní nemôžu v tomto konaní pokračovať, pretože ich ďalší postup by bol s princípom právnej istoty v príkrom rozpore.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a po vyhodnotení zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že v konaní XXXXX absentuje subjektívna i objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Tr. zákona ako aj akéhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor