



**Okresná prokuratúra Bratislava III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 484/15/1103  
EEČ : 2-10-232-2015

Bratislava III, 10.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
na tom skutkovom základe že:

dňa 23.07.2015 v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. v Senci na Trnavskej ulici na čerpacej stanici Slovnaft si prisvojil príručný látkový batoh čiernej farby s obsahom mobilný telefón zn. LENOVO K 920, IMEI: 864784020403865 v hodnote 430,- €, motorokárske rukavice v hodnote 20,- €, diaľkový ovládač na alarm od motorky v hodnote 12,- € a alkohol tester v hodnote 6,- €, ktorý poškodený XXXXX stratil a to tým spôsobom, že mu spadol z motorky bez toho, aby si to všimol a z miesta odišiel, pričom obvinený batoh poškodenému nevrátil, ani nekontaktoval políciu, ale si ho ponechal a následne do mobilného telefónu vložil svoju sim kartu s tel. číslom 0905 603 935 a predmetný telefón používal od 24.07.2015 do 30.07.2015, kedy mu bol zaistený spolu s vyššie uvedenými vecami, čím spôsobil poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 468,- €, pričom zaistené veci boli následne poškodenému vrátené

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
14 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodné oddelenie PZ Senec uznesením sp. zn. ORP-626/SC-SC-2015 zo dňa 28.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 07.08.2015 sp. zn. ORP-626/SC-SC-2015 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX sa vo výsluchu k spáchaniu skutku v plnej miere priznal. Uviedol, že je pravda, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom dňa 23.07.2015 sedel na čerpacej stanici v Senci, keď jeden pán zdvihol zo zeme čierny ruksak, ktorý našiel a keďže pán nevedel, čo s ním, ponúkol sa, že na čerpacej stanici ešte nejaký čas zostane a niekto snáď po ruksak príde. Nakoľko musel ísť domov, ruksak zobral so sebou. Doma ruksak prezrel a chcel veci vrátiť, avšak mal pokazený telefón a tak do nájdeneho telefónu vložil svoju sim kartu a používal ho asi 5 dní počas služobnej cesty, až kým ho nekontaktovala polícia.

Dňa 30.07.2015 boli predmetné veci obvinenému zaistené a následne vrátené poškodenému XXXXX.

Spáchanie skutku obvineným je ďalej, okrem samotnej výpovede obvineného, preukázané výpoveďou poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, vykonanou rekogníciou, kde svedok XXXXX opoznal ako osobu, ktorej na čerpacej stanici odovzdal ruksak, obvineného XXXXX. Ďalej je spáchanie skutku preukázané zabezpečeným kamerovým záznamom ako aj listinnými dôkazmi, najmä odborným vyjadrením k hodnote vecí a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Čo sa týka náhrady škody spôsobenej spáchaným trestným činom, poškodený si náhradu škody neuplatnil, nakoľko všetky veci mu boli dňa 21.08.2015 vrátené.

Preskúmaním spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že obv. XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt naplnil svojim konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu, a

- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Za prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obv. XXXXX výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený bol poučený o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania a s týmto postupom výslovne súhlasil. Obv. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom bol doposiaľ 4x postihnutý za priestupok – konkrétne za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. a preto som trestné stíhanie voči XXXXX podmiennečne zastavila.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a a povahu spáchaného prečinu mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obv. XXXXX uložená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov, ktorú považujem za plne odôvodnenú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová  
prokurátorka