



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 244/18/1103-29  
EEČ: 2-10-250-2022

Bratislava III 04.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v mesiaci október 2017 v Bratislave na Osadnej ulici č. 11 vo firme PC Expres ponúkol poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, na predaj tri lístky - vstupenky na koncert skupiny Metallica, ktorý sa mal konať dňa 02.04.2018 v Prahe, s čím poškodený súhlasil a dňa 04.10.2017 v čase o 19.09 hod. v Bratislave na pošte, cez Western Union zaslal sumu 400,-eur obvinenému, ktorý si túto sumu v ten istý deň v čase o 19.55 hod. vybral a následne z e-mailovej adresy XXXXX zaslal poškodenému na jeho e-mailovú adresu XXXXX tri vstupenky na koncert skupiny Metallica s č. 953433, č. 963438, č. 960761, ktoré si však poškodený overil prostredníctvom obchodníka Ticketportal v Českej republike, kde zistil, že predmetné vstupenky sú falošné, nakoľko ich nemajú v systéme, čím týmto konaním obvinený poškodeného uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 400,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ dňa 30.04.2018 uznesením ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.02.2019 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX z dôvodu, že navrhoval odovzdanie trestného stíhania cudziny, nakoľko išlo o obvineného, ktorý je občanom Českej republiky.

Na základe žiadosti tunajšej prokuratúry o prevzatie trestného konania zo dňa 13.09.2019, sp. zn. 2 Pv 244/18/1103-22, bolo trestné konanie odovzdané do Českej republiky. Spisový materiál bol dňa 08.04.2019 prevzatý Obvodným státním zastupiteľstvom pro Prahu 9.

Dňa 10.09.2019 obvineného XXXXX Obvodní soud pro Prahu 9 rozsudkom pod číslom XXXXX, právoplatným dňa 17.09.2019, uznal vinným zo spáchania nasledujúcich trestných činov:

I. pokračujúci prečin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2 českého trestného zákoníku, ukončený v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 českého trestného zákoníku,  
II. pokračujúci prečin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 3 (sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1) českého trestného zákoníku,  
III. pokračujúci prečin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 3 českého trestného zákoníku, a  
IV. pokračujúci prečin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 3 českého trestného zákoníku,  
pričom ho odsúdil za prečiny pod bodom I., II., III. k súhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a súčasne mu uložil peňažný trest, za prečiny pod bodom IV. odsúdil obvineného XXXXX k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Zároveň ho v rámci adhézneho konania zaviazal nahradiť škodu poškodeným.

Skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, bol predmetom bodu 6 vyššie uvedeného skutku III., vo vzťahu k poškodenému XXXXX Obvodní soud pro Prahu 9 uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu vo výške 400,- eur.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.*

*Podľa čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd publikovaného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR pod č. 209/1992 Zb. (ďalej len ako „Dohovor“) nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcim právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom podľa*

zákona a trestného poriadku tohto štátu.

Podľa čl. 54 Schengenského vykonávacieho dohovoru prevzatého do právneho poriadku Slovenskej republiky Zmluvou o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii publikovanej pod č. 185/2004 Z. z. (ďalej len ako „Schengenský dohovor“) osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesенý, už nemôže byť vykonaný.

Podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Vyššie citované ustanovenia právnych predpisov a dohôrov upravujú tzv. zásadu *ne bis in idem* – nie dvakrát v tej istej veci, ktorej účelom je zamedzenie viacnásobného potrestania, resp. trestného stíhania tej istej osoby. Základnou podmienkou determinujúcou aplikáciu tejto zásady je totožnosť skutku a totožnosť subjektu. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie pražského súdu sa týka trestného stíhania a následného právoplatného odsúdenia osoby XXXXX ktoré bolo odovzdané do Českej republiky je nepochybné, že totožnosť skutku (totožnosť konania a následku), ako aj totožnosť subjektu (obvinený XXXXX XXXXX) zostali zachované.

Čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky ustanovuje prednosť medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách (Dohovor a Schengenský dohovor) za predpokladu, že boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, pričom Dohovor ako aj Schengenský dohovor ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom boli.

Napriek skutočnosti, že obidva dohovory upravujú zásadu *ne bis in idem* vo vzťahu k tomu konkrétnemu štátu, o ktorého rozhodnutie ide, je nevyhnutné túto zásadu vzťahovať na celý priestor Európskej únie. Z tohto dôvodu je potom následne potrebné považovať rozhodnutie Obvodného soudu pro Prahu 9 za rozhodnutie majúce účinky právoplatne rozhodnutej veci – *res iudicata*, ktoré zakladá prekážku ďalšieho konania vo veci samej.

V prípade existencie právoplatného rozhodnutia vo veci samej nie je možné ďalej konať vo veci.

V právnom poriadku Slovenskej republiky zakladá táto skutočnosť dôvod neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, na ktorý následne nadväzuje ustanovenie § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku ako obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania, nakoľko trestné stíhanie musí byť zastavené ak nie je prípustné v zmysle § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová  
prokurátorka