



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 413/16/1103-6
EEČ: 2-10-253-2016

Bratislava III 19.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci obvinenému zo zákona o rodine vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/316/2010 zo dňa 18.11.2011, právoplatným dňa 31.01.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX vo výške 100,- € mesačne k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vždy k 15-temu dňu mesiaca vopred, túto povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiaval riadne neplnil v období od 01.02.2014 do 27.09.2016, čím XXXXX zostal na výživnom dlžný sumu vo výške 3.200,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-440/2-VYS-B3-2016 zo dňa 13.07.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci obvinenému zo zákona o rodine vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/316/2010 zo dňa 18.11.2011, právoplatným dňa 31.01.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bratislava, XXXXX vo výške 100,- € mesačne k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vždy k 15-temu dňu mesiaca vopred, túto povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiaval riadne neplnil v období od 01.02.2014 do 27.09.2016, čím XXXXX zostal na výživnom dlžný sumu vo výške 3.200,- €.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/316/2010 zo dňa 18.11.2011, právoplatný dňa 31.01.2011 vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX sumu vo výške 100,- € mesačne k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vždy k 15-temu dňu mesiaca vopred s účinnosťou od 01.01.2011.

U výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 27.09.2016 je zrejmé, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlžné výživné za obdobie od 01.02.2014 do 27.09.2016 v plnej výške, teda v sume 3.200,- €.

Uvedenú úhradu dlžného výživného preukazujú aj fotokópie poštových poukážok zadokumentované vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX splnil dodatočne svoju povinnosť a poškodenej XXXXX uhradil dlžné výživné v plnej výške a zároveň trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka