



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 287/21/1103-8
EEČ: 2-10-261-2022

Bratislava III 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

34. dňa 31.03.2006 sa telefonicky skontaktovali obvinený XXXXX a obv. XXXXX, ktorí sa dohodli na tom, že prevezú cez hranicu Slovenskej republiky do Talianska najmenej 20 nelegálnych migrantov, dohodli si stretnutie dňa 01.04.2006 v čase o 18.00 hod. pri BILLE v obci Senec, naloženie migrantov zabezpečil obv. XXXXX XXXXX, pričom do Talianska ich previezol obv. XXXXX cez doposiaľ nezistený hraničný prechod,

35. dňa 06.04.2006 sa opätovne telefonicky skontaktovali obv. XXXXX a obv. XXXXX, s tým, že dňa 09.04.2006 môžu previezť do Talianska opätovne 20 nelegálnych migrantov, pričom dňa 09.04.2006 zabezpečili naloženie najmenej 16 nelegálnych migrantov na úložnú plochu vozidla, ktoré šoféroval obv. XXXXX a týchto previezol z územia Slovenskej republiky na územie Talianska cez doposiaľ nezistený hraničný prechod, za tento prevoz a taktiež prevoz 20 nelegálnych migrantov zo dňa 01.04.2006 mal obv. XXXXX dostať od obv. XXXXX sumu

najmenej 756.000,- Sk (slovom sedemsto päťdesiat tisíc korún slovenských),

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

34. dňa 31.03.2006 sa telefonicky skontaktovali obvinený XXXXX a obv. XXXXX, ktorí sa dohodli na tom, že prevezú cez hranicu Slovenskej republiky do Talianska najmenej 20 nelegálnych migrantov, dohodli si stretnutie dňa 01.04.2006 v čase o 18.00 hod. pri BILLE v obci Senec, naloženie migrantov zabezpečil obv. XXXXX XXXXX, pričom do Talianska ich previezol obv. XXXXX cez doposiaľ nezistený hraničný prechod,

35. dňa 06.04.2006 sa opätovne telefonicky skontaktovali obv. XXXXX a obv. XXXXX, s tým, že dňa 09.04.2006 môžu previezť do Talianska opätovne 20 nelegálnych migrantov, pričom dňa 09.04.2006 zabezpečili naloženie najmenej 16 nelegálnych migrantov na úložnú plochu vozidla, ktoré šoféroval obv. XXXXX a týchto previezol z územia Slovenskej republiky na územie Talianska cez doposiaľ nezistený hraničný prechod, za tento prevoz a taktiež prevoz 20 nelegálnych migrantov zo dňa 01.04.2006 mal obv. XXXXX dostať od obv. XXXXX sumu najmenej 756.000,- Sk (slovom sedemsto päťdesiat tisíc korún slovenských),

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti, bolo dňa 25.09.2006 pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005 Cy vznesené obvinenie pre zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (ďalej aj ako "vyšetrovateľ PZ" a "uznesenie o vznesení obvinenia").

V súvislosti s uznesením o vznesení obvinenia uvádzam, že vec bola pôvodne dozorovaná Úradom špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej aj ako "ÚŠP GP SR"), pričom okrem vyššie uvedených obvinených XXXXX a XXXXX bolo

obvinenie vznesené aj ďalším desiatim osobám, a to pre podozrenie zo spáchania trestného činu prevádzacstva podľa § 171a ods. 1 písm. a) a trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, účinného v čase spáchania skutkov. Uznesenie o vznesení obvinenia pôvodne obsahovalo dovedna 35 skutkov, pričom v prípade skutkov č. 1 - 33 bolo trestné stíhanie dozorovým prokurátorom ÚŠP GP SR postupne zastavované. Vo vzťahu k obvinenému XXXXX bolo v prípade skutkov č. 1 - 4 zastavené uznesením zo dňa 09.03.2015 z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a v prípade skutkov č. 5 - 33 bolo zastavené uznesením zo dňa 25.11.2020 z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Spisový materiál bol po vydaní uvedených uznesení dorozovým prokurátorom ÚŠP GP SR odstúpený na Okresnú prokuratúru Michalovce, odkiaľ bol následne, z dôvodu miestnej príslušnosti, odstúpený na tunajšiu prokuratúru.

Obvinený XXXXX v rámci vykonaného vyšetrovania počas výsluchu dňa 22.07.2009 spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel, osobu XXXXX nepozná, vyjadriť by sa k nemu vedel v prípade, že by ho videl. Nie je pravda, že by ku skutku zo dňa 31.03.2006 (skutok č. 34) zabezpečil prevoz 20 migrantov do Talianska prostredníctvom XXXXX, rovnako v prípade skutku zo dňa 06.04.2006 (skutok č. 35) nie je pravda, že by mu dal sumu 756.000,- Skk.

Obvinený XXXXX v rámci vykonaného vyšetrovania počas výsluchu dňa 26.09.2006 uviedol, že skutky č. 34 a 35 sa nezakladajú na pravde, nakoľko v čase, keď sa mali stať, bol v práci v XXXXX XXXXX. Prácu vodiča kamiónov do zahraničia mu navrhol pán XXXXX, avšak XXXXX nesúhlasil s prevázaním migrantov. Raz ho však XXXXX oklamal a v kamióne mu našli manželský pár s malým dieťaťom, pričom v danej veci pred vyšetrovateľom vypovedal iba ako svedok. Ak chodil do zahraničia, tak iba s XXXXX. Osobu XXXXX poznal pod prezývkou XXXXX alebo XXXXX, pričom popísal jeho fyzický výzor, mal za to, že by ho opoznal. Zároveň ho označil za hlavu zločineckej skupiny, hneď po ňom označil osobu XXXXX, ktorý následne volal XXXXX a následne boli prevážaní migranti.

Počas výsluchu dňa 16.06.2009 uviedol, že skutok č. 34 sa nestal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, pretože keď XXXXX volal XXXXX, povedal mu, že migranti nebudú dodaní a z kšeftu nič nebude. Ku skutku č. 35 uviedol, že k migranti v Senci pri Bille naložení byť mali, avšak po prehratí nahrávky zo dňa 06.04.2006 o 18.41.02 hod. uviedol, že k prevozu migrantov nedošlo.

Obvinený XXXXX v rámci vykonaného vyšetrovania počas výsluchu dňa 02.06.2006 uviedol, že pozná iba osoby XXXXX a XXXXX, pričom s XXXXX pracoval ako vodič MHD, pričom však nevie uviesť, či v prípade XXXXX ide o osobu, ktorá je uvedená v uznesení o vznesení obvinenia. Po prehratí relevantných telefonických hovorov uviedol, že hlasy v nich nepozná a nevie sa vyjadriť k obsahu hovorov, nespomína si ani na telefónne čísla, ktoré v roku 2005 používal ani na to, na ako motorovom vozidle jazdil v tom roku.

Za veľmi podstatný fakt považujem tiež skutočnosť, že osoba XXXXX, ktorý mal byť podľa obvineného XXXXX jeho hlavným "prostredníkom" a teda spolupáchateľom pri prevoze migrantov, nebola vyšetrovateľom PZ v tomto konaní vypočítá. Jeho existencia je zrejmá primárne z výpovede obvineného XXXXX, spomína ho aj XXXXX (len v rovine, že pozná jeho osobu), avšak bez ďalšieho nemožno prijať konštatovania, že po vzájomnej dohode, na základe pokynov obvineného XXXXX XXXXX XXXXX, participovali na prevoze migrantov tak, ako je obvineným XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj výpisy z bankových účtov osôb, u ktorých to vyšetrovateľ PZ považoval za potrebné. Z týchto výpisov nevyplýva, že by XXXXX obdržal sumu 756.000,- Skk; v spisovom materiály sa nenachádzajú žiadne dôkazy, ktoré by disponovanie obvineného XXXXX s takouto sumou, či už na účte v banke alebo v hotovosti, potvrdzovali.

Konfrontácia medzi obvinenými XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX vykonaná nebola. Rovnako nebola vykonaná ani rekognícia, počas ktorej by XXXXX mohol opoznať osoby, ktoré počas svojich výpovedí uvádzal.

Obdobne ako prokurátor ÚŠP GP SR vo svojich uzneseniach spomenutých vyššie som preto nútená konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy, ktoré by obvinených zo spáchania trestnej činnosti usvedčovali - podklady, ktoré mal vyšetrovateľ PZ k dispozícii na začiatku trestného stíhania a vznesenie obvinenia tieto úkony dostatočne odôvodňovali, avšak nie sú dostatočné na preukázanie viny za stíhané skutky.

Pre úplnosť treba dodať, že hovory boli zaznamenané na základe príkazov súdu, ktoré neboli riadne odôvodnené, čo vytvorilo procesnú prekážku na uznanie tohto dôkazu v konaní pred súdom. Uvedené odposluchy boli vykonané na základe príkazu zákonného sudcu, avšak s poukazom na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (I.ÚS-274/05, III. ÚS-80/08) ako aj už konštantnú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno konštatovať, že príkazy, ktoré neboli dostatočne odôvodnené sú nezákonné, z čoho vyplýva záver, že sa na ne neprihliada. Ich obsah však poukazuje na to, že obvinený XXXXX reprodukuje udalosti, ktoré tvoria predmet skutkov kladených mu uznesením o vznesení obvinenia, rozdielne - najskôr k odovzdaniu migrantov dôjsť malo, po prepočítaní záznamu už k nemu nedošlo, resp. k nemu nedošlo vôbec. Obdobne z SMS, ktorá sa mala vzťahovať k skutku č. 34 nie je možné bez ďalšieho - podotýkam procesne použiteľného - dôkazu vyvodiť, či sa vzťahovala k času odovzdania migrantov alebo k inej udalosti, a to aj s poukazom na tvrdenie obvineného XXXXX, že k spáchaniu tohto skutku nedošlo vôbec. Okrem jeho protirečivých tvrdení, ktoré však neboli následne potvrdené žiadnym (procesne použiteľným) dôkazom, ktorý by odôvodňoval iný postup ako zastavenie trestného stíhania, vyšetrovateľom PZ vyprodukovaný nebol.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy nezávisle najmä z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti a na základe tohto vyhodnotenia prijímajú ďalšie rozhodnutia v konaní. Porušenie zásady stíhania zo zákonných dôvodov je podstatnou chybou v dokazovaní a má za následok, že taký dôkaz je absolútne neúčinný a nemožno naň v konaní a pri rozhodovaní prihliadať. Pri rozhodovaní ak ostatné dôkazy nestačia na uznanie viny obvineného je nutné takého obvineného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a) alebo c) Trestného poriadku a v prípravnom konaní treba trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) alebo c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať, že došlo ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti uznesenia, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová
prokurátorka