



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 172/18/1103-11  
EEČ: 2-10-276-2019

Bratislava III 11.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 343/12 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa a výška povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéra XXXXX, nar. XXXXX vo výške 110,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX 17, XXXXX, túto svoju povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil v období od 01.09.2017 do 11.04.2019, s výnimkou obdobia od 08.02.2018 do 08.02.2019, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a nahlásil vyživovaciu povinnosť, čím zostal dlžný na výživnom XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX za obdobie od septembra 2017 do marca 2019 vrátane sumu vo výške 660,- €, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 46T/232/16 zo dňa 17.03.2017, právoplatným dňa 20.03.2017 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,

ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 100 hodín.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-723/1-VYS-SC-2017 zo dňa 19.03.2018 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa a výška povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2012, ktorým bol zviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX vo výške 110,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil v období od 01.09.2017 do 11.04.2019, s výnimkou obdobia od 08.02.2018 do 08.02.2019, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a nahlásil vyživovaciu povinnosť, čím zostal dlžný na výživnom XXXXX, bytom XXXXX 17, XXXXX za obdobie od septembra 2017 do marca 2019 vrátane sumu vo výške 660,- €, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX zo dňa 17.03.2017, právoplatným dňa 20.03.2017 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Z rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2012 vyplýva, že obvinený bol zviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX vo výške 110,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX 17, XXXXX.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený jej neplatil výživné na dcéru XXXXX, nar. 17.06.199 od septembra 2017, kedy uhradil celé dlžné výživné k mesiacu september 2017. Obvinený bol aj vo výkone trestu, odkiaľ jej občas prišli peniaze na výživné.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodená XXXXX uviedla, že obvinený jej platí výživné nepravidelne v dlhších odmlkách. Toho času má však celé dlžné výživné vyplatené. Po kontakte s políciou jej zaslal všetky peniaze, ktoré jej dlhoval, takže ku dňu 13.03.2019 nemá voči nej na výživnom žiadnu podlžnosť. Preto súhlasí s tým, aby bolo voči obvinenému trestné stíhanie zastavené.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že k spáchaniu skutku sa priznáva, dňa 08.02.2019 ho prepustia z UVTOS a ihneď ako ho pustia von, tak uhradí dlžné výživné, nakoľko je dohodnutý s otcom, že mu požičia peniaze na úhradu dlžného výživného. Potom do spisu doloží o tom potvrdenie.

Dňa 12.03.2019 bolo na ORPZ XXXXX doručené oznámenie o úhrade výživného vo výške 660,- EUR od obvineného v prospech príjemcu XXXXX.

Uvedenú úhradu dlžného výživného preukazuje aj potvrdenie o zaplatení sumy 660,- € na účet XXXXX zadokumentované vo vyšetrovacom spise, z ktorého je zrejmé, že obv. XXXXX uhradil dlžné výživné za rozhodné obdobie v plnej výške.

V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že obv. XXXXX sa od 08.02.2018 do 08.02.2019 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bol pracovne zaradený a z pracovnej odmeny mu bolo zrážané výživné. Toto obdobie od 08.02.2018 do 08.02.2019 bolo preto vymedzené predbežnou otázkou ako nezavinené obdobie. Od obvineného nebolo možné vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti objektívne reálne očakávať, aby si plnil vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa vo vyššom rozsahu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obv. XXXXX uhradil dlžné výživné za rozhodné obdobie v plnej výške.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX splnil dodatočne svoju povinnosť a poškodenej XXXXX uhradil dlžné výživné v plnej výške a zároveň trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anetta Hullová  
prokurátorka