



**Okresná prokuratúra Bratislava III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 456/12/1103  
EEČ : 2-10-276-2015

Bratislava III, 09.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.08.2012 v čase o cca 7.30 hod. v Bratislave na Trnavskej ceste č. 41/A v OD XXXXX odcudzila tovar a to 1 ks ústnej vody Colgate 400 ml v hodnote 5.29,- EUR, 1 ks Penza Binsi v hodnote 0.75,- EUR, 1 ks Soltino arašidy 100g v hodnote 0.35,- EUR a s týmto tovarom prešla za pokladničnú zónu, kde bola následne zadržaná pracovníkom SBS služby, čím taktu spoločnosti XXXXX v Bratislave, Trnavská cesta č. 41/A spôsobila celkovú škodu vo výške 6.39,- EUR, hoci dňa 24.10.2011 jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- EUR, ku ktorej prevzala blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 286030 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 24.10.2011 v OD XXXXX na Trnavskej ceste 41/A v Bratislave, kde odcudzila 1 ks fľašu Goral vodka v hodnote 10.46,- EUR

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - východ sp. zn. ORP-1754/NMV-B3-2012 zo dňa 24.08.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.08.2012 v čase o cca 7.30 hod. v Bratislave na Trnavskej ceste č. 41/A v OD XXXXX odcudzila tovar a to 1 ks ústnej vody Colgate 400 ml v hodnote 5.29,- EUR, 1 ks Penza Binsi v hodnote 0.75,- EUR, 1 ks Soltino arašidy 100g v hodnote 0.35,- EUR a s týmto tovarom prešla za pokladničnú zónu, kde bola následne zadržaná pracovníkom SBS služby, čím takto spoločnosti XXXXX v Bratislave, Trnavská cesta č. 41/A spôsobila celkovú škodu vo výške 6.39,- EUR, hoci dňa 24.10.2011 jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- EUR, ku ktorej prevzala blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 286030 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 24.10.2011 v OD XXXXX na Trnavskej ceste 41/A v Bratislave, kde odcudzila 1 ks fľašu Goral vodka v hodnote 10.46,- EUR.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 131/2012 bola XXXXX uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 22.09.2014 odsúdená prostredníctvom svojho obhajcu podala na Okresný súd Bratislava III návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase spáchania skutku ako i v súčasnej dobe sa odsúdená lieči v psychiatrickej ambulancii pre závažné duševné ochorenie – bipolárnu afektívnu poruchu, depresívne a manické epizódy.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2Nt 34/14 zo dňa 02.04.2015 bolo rozhodnuté o povolení obnovy konania a vec bola vrátená prokurátorovi do prípravného konania.

Okresný súd Bratislava III pod sp. zn. Tp 876/15 dňa 30.06.2015 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydal v predmetnej veci príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Z vykonaného znaleckého skúmania znalkyň z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, XXXXX a XXXXX zo dňa 29.09.2015 vyplýva, že duševný stav obvinenej je chronicky narušený organickými zmenami mozgu (pourazovými aj cievnymi) a aj poruchami afektivity v rámci Bipolárnej afektívnej poruchy (manicko-depresívna psychóza).

Znalkyne zároveň hodnotia rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase spáchania skutku, pre ktorý sa konanie vedie, ako zaniknuté.

Obvinená v súčasnosti zároveň nie je schopná chápať zmysel trestného konania, pričom ani nie je predpoklad, že by zmyslu trestného konania bola schopná adekvátne porozumieť v budúcnosti.

Znalkyne považujú obvinenú za rizikového jedinca, a preto odporúčajú uložiť ochranné psychiatrické liečenie. Za postačujúcu považujú ambulantnú liečbu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Mám za to, že z dôkazov zadovážených povereným príslušníkom PZ, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré zároveň dostatočne odôvodňujú záver, že XXXXX sa dopustila prečinu krádeže 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Z vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinená v čase spáchania skutku, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu bol jej duševný stav chronicky narušený organickými pourazovými aj cievnymi zmenami mozgu, trpela duševnou poruchou - bipolárnou afektívnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedela svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anetta Hullová  
prokurátorka