



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 169/18/1103-11  
EEČ: 2-10-281-2018

Bratislava III 27.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nákupca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.03.2018 v čase okolo 21:05 hod. v kuchyni rodinného domu v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX, po slovnej výmene názorov pristúpil k svojej manželke, poškodenej XXXXX, zhodil ju zo stoličky na zem, kde ju začal oboma rukami škrtiť na krku, pričom vyslovil slová „chceš vojnu, XXXXX ťa, zabijem“, následne z kuchynskej linky vzal do pravej ruky nôž a priložil ho ku krku poškodenej a palcom druhej ruky jej tlačil na hrtan, potom z kuchyne vzal dve plastové vrecká na odpad a poškodenej povedal slová „dokončím to, ja si to odsedím, ale ty tu už nebudeš“, po čom sa poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX zľakla a v obave o svoj život a zdravie utiekla z domu, nasadla do svojho motorového vozidla a odviezla sa do vedľajšej ulice odkiaľ privolala políciu,

**Okresnému úradu Senec, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Hurbanova 21,**

**Senec,**

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia PZ v Bernolákove dňa 18.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.04.2018 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál, po ktorého preskúmaní bolo zistené, že výsledky skráteného vyšetovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Predpokladom rozhodnutia podľa tohto ustanovenia je skutočnosť, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok môže byť priestupkom.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t. j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.), na základe čoho štát nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte prostriedkami tzv. *ultima ratio*, t. j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov

vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Dôvodnou obavou treba rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktoré hrozilo.

Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatela a obete pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písm. d) na blízkej osobe alebo na osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 68 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny

stav:

Z výsluchu poškodenej XXXXX vykonaného v štádiu trestného konania pred vznesením obvinenia XXXXX okrem iného vyplynulo, že dňa 17.3.2018 v čase okolo 21.00 hod. sa nachádzala v rodinnom dome v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX. Manžela našla ležať v obývačke, načo sa nahnevala, lebo posledné dva týždne sa každý večer opíja. Povedala mu, že chce aby sa zajtra zbalil, odsťahoval sa a postaral sa sám o seba, na čo sa on nahneval, prišiel k nej a sotil ju so stoličkou na zem a ako ležala, začal ju škrtiť. Najprv ju škrtil rukami a hovoril pri tom, že ak chce vojnu, tak ju bude mať a že ju zabije. Potom zobral kuchynský nôž a opäť ju začal škrtiť a to tak, že palcom jej tlačil na hrtan, čo bolo dosť bolestivé a v pravej ruke držal nôž a tento jej priložil ku krku. Na krku necítila, že by ju nožom tlačil, skôr cítila ako jej prstom stláčal hrtan. Následne ju pustil, plakala a zľakla sa, hovorila mu aby jej prepáčil a aby sa uklúdnil. Ako plakala, sadla si za počítač s tým, že ide dokončiť úlohu do práce a myslela si, že to ustalo a že si pôjde ľahnúť a že to celé nechá tak. Manžel jej ale stále niečo hovoril. Nevedela mu odpovedať, lebo nemala hlas, lebo tým, ako jej predtým tlačil prstom na krk, nevedela rozprávať. Následne išiel do kuchyne a vytiahol dve plastové vrecká na odpad, pričom jej povedal, že to dokončí. Nato sa poškodená strašne zľakla, lebo mal taký opitý a nepríčetný výraz. Zobrala telefón a kľúče a odišla z domu, sadla si do auta, prešla do vedľajšej uličky, odkiaľ zavolała políciu. Keď prišli policajti, dala im kľúče od domu, pričom stále čakala v aute. Pri útoku utrpela iba hrču na hlave, modrinu na zadku a cítila, že ju bolí krk po stláčaní, avšak lekárske ošetrenie nepovažovala za potrebné. Ďalej uviedla, že jej manžel pri tom ako zobral plastové vrecká na odpad povedal, že „dokončím to, ja si to odsedím, ale ty už tu nebudeš“, kedy sa už naozaj zľakla, vybehla von z domu a zavolała políciu. Ďalej poškodená uviedla, že už sa raz stalo, že ju manžel napadol, bolo to v roku 2013, kedy bola tehotná. Tiež bol opitý a tiež to bolo počas hádky. Túto vec však vtedy na polícii nehlásila ani nebola ošetrená.

Poškodená ďalej uviedla, že počas ich spoločného spoluzitia sa podobného konania jej manžel dopustil len jedenkrát, v tom čase bol tiež opitý a tiež to bolo počas hádky. Vtedy ju zbil po nohách. Po incidente zo dňa 17.03.2018 utiekla z domu, pričom nevidela, že by jej manžel za ňou utekal. Dvere od domu pritom nezamkla, iba zatvorila. Na otázku povereného príslušníka PZ, či sa poškodená cíti byť zo strany manžela týraná, či jej ubližuje fyzicky alebo psychicky uviedla, že je len psychicky vyčerpaná, pretože manžel nie je schopný sa postarať sám o seba, pričom veľmi chce aby sa osamostatnil a postaral sa sám o seba finančne a aby sa postaral o svoje bývanie. Inak sa z jeho strany týraná byť necíti, len pociťuje záťaž v tom, že sama živí rodinu a on nie je schopný sa o rodinu postarať a ešte sa musí starať aj oňho. Na otázku, či poškodenú jej manžel ohrozoval niekedy so zbraňou uviedla, že nie, toto s nožom bolo prvýkrát. Na otázku či poškodená mala dôvodnú obavu o svoj život uviedla, že keď to bolo druhýkrát, čo ku nej prišiel, teda keď jej tlačil prstom o hrtan, tak si myslela, že jej naozaj ublíži. Potom keď zobral tie vrecká na odpad tak dostala strach a vtedy sa naozaj zľakla, vybehla von z domu a privolała políciu.

Poškodená ďalej uviedla, že sú s manželom v rozvodovom konaní, pričom návrh na rozvod manželstva podala dňa 08.02.2018.

Z úradného záznamu Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.03.2018 okrem iného vyplýva, že dňa 17.03.2018 v čase o 21.12 hod. boli príslušníci PZ vyslaní do XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, kde ich mala čakať oznamovateľka XXXXX, ktorá

uviedla, že ju manžel fyzicky napadol, vyhrážal sa jej zabitím, ona utiekla, ale v dome ostala jej štvorročná dcéra, o ktorú sa bojí. Oznamovateľku hliadka predbežne vyťažila, čím bolo zistené, že ju jej manžel XXXXX fyzicky napadol, keď prišiel domov opitý a ona mu povedala, že ak chce stále piť, môže sa odsťahovať. Uviedla tiež, že sú v rozvodovom konaní. Následne oznamovateľka opísala akým spôsobom sa jej mal manžel dňa 17.03.2018 vyhrážať. Po vstupe policajnej hliadky do rodinného domu manželov XXXXX na policajnú výzvu nikto nereagoval. Na poschodí v jednej miestnosti na posteli chrptom k hliadke sa nachádzala osoba mužského pohlavia, ktorá sa robila, že spí. Osoba bola vyzvaná, aby pomalými pohybmi vstala z postele, pričom výzvu uposlúchla. XXXXX bola poučená o možnosti podať trestné oznámenie, požiadať o lekárske ošetrenie a bol jej vysvetlený ďalší postup. Oznamovateľka sa policajnej hliadky pýtala, či jej manžel dnes nepríde domov, pretože má strach ho len vidieť. Možnosť privolania rýchlej zdravotnej pomoci odmietla. Povedala, že bude s dcérou, pretože jej najbližší príbuzní sú až v XXXXX a nemá ju s kým nechať. V úradnom zázname zasahujúcej hliadky sa zároveň uvádza, že pani XXXXX mala viditeľné zranenia v oblasti krku a to oderky a modriny.

Zo záznamu o zisťovaní prítomnosti alkoholu v dychu XXXXX vyplýva, že dňa 17.03.2018 v čase o 21.53 hod. bola v jeho dychu zistená prítomnosť alkoholu 0,30 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu.

V zápisnici o výsluchu obvineného XXXXX uviedol, že alkoholické nápoje požíva asi jeden mesiac, asi každý tretí deň, ale závislý na alkohole nie je. V súčasnosti nie je nikde stíhaný, odsúdený bol za ublíženie na zdraví v roku 2011 za to, že jeho bývalej priateľke sa len vyhrážal. Obvinený zároveň uviedol, že odmieta tie udalosti ako sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia, pričom podľa jeho vyjadrenia nedošlo k fyzickej konfrontácii s jeho manželkou a nedošlo ani k nebezpečnému vyhrážaniu.

Dňa 11.04.2018 bola v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia vypočutá poškodená XXXXX, ktorá do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného podala sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia XXXXX.

Počas uvedeného výsluchu poškodená okrem iného uviedla, že nemá dôvodnú obavu, že jej manžel spácha trestný čin na jej osobe. Po danom incidente sa jej manžel odsťahoval, ospravedlnil sa za dané skutky, pokračujú v rozvodovom konaní, pričom sa príkladne stará o svoju dcéru. Skutok, ktorý sa stal považuje poškodená za jednorazový incident a emočné zlyhanie, vyhrotené napätou osobnou situáciou. Aktuálne s manželom vychádzajú korektne. Taktiež uviedla, že nehnuteľnosť, v ktorej doteraz spoločne žili sa aktuálne predáva, má zabezpečené nové bývanie, ako aj jej manžel. Poškodená ďalej uviedla, že žiada aby bolo uznesenie o stíhaní zrušené a celá vec zastavená. Čo sa týka samotného skutku, ktorý popísala v trestnom oznámení, resp. v prvej výpovedi, k tomu sa už nechce a nebude vyjadrovať. S manželom je v rozvodovom konaní, ktoré stále prebieha a termín zatiaľ nie je známy.

Z dôkazov zadovážených v priebehu skráteného vyšetrovania, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré síce po formálnej stránke napĺňajú zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v konaní obv. XXXXX však absentuje

materiálna stránka predmetného trestného činu, ktorou je závažnosť prečinu, resp. stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlíšiť priestupky od prečinov.

Závažnosť prečinu teda určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uváženy úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

S poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci absentuje materiálna stránka prečinu, ktorou je jeho závažnosť, resp. stupeň nebezpečnosti činu.

Skutočnosti zistené v rámci skráteného vyšetovania nasvedčujú tomu, že v danom prípade išlo o jednorazový incident vyvolaný vzájomnou predchádzajúcou hádkou oboch manželov, ovplyvnený predovšetkým tou skutočnosťou, že manželia XXXXX boli v čase incidentu v rozvodovom konaní, ktoré svojim návrhom iniciovala poškodená XXXXX, čo v napätej situácii bezpochyby ovplyvnilo správanie obv. XXXXX smerujúce voči jeho manželke, ktorá ho tesne pred incidentom vyzývala, aby sa zbalil, odst'ahoval a postaral sa sám o seba, keďže ho našla doma v obývačke ležať opitého. S poukazom na následok činu poškodená de facto nemala a v súčasnosti vzhľadom na ďalšie konanie XXXXX nemá dôvodnú obavu o svoj život alebo zdravie.

V konaní obvineného XXXXX išlo o neprimeranú a bezprostrednú reakciu na vzájomnú hádku so svojou manželkou, ovplyvnenú uvedenými skutočnosťami.

Z vykonaného skráteného vyšetovania je teda zrejmé, že konanie XXXXX pre absenciu materiálneho znaku prečinu nenaplnilo znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V danom prípade však ide o zavinené konanie menšej spoločenskej nebezpečnosti, ktoré je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je jeho povinnosťou postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného a poškodenej a ich vzájomný vzťah, mám za to, že závažnosť konania obvineného možno charakterizovať ako nepatrnú a preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že konanie XXXXX nie je trestným činom, ale môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý  
prokurátor