



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 385/22/1103-13
EEČ: 2-10-285-2023

Bratislava III 09.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: kuchár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 19:14 hod. dňa 12.10.2022 v Bratislave na ul. Za Kasárňou č. 11 rukami udieral do automatických sklenených posuvných vstupných dverí vedúcich do administratívnej budovy XXXXX, pričom vyhol pravú stranu dverí smerom dovnútra a následne oboma rukami tieto dvere otvoril, presunul sa k ďalším skleneným posuvným dverám nachádzajúcich sa bezprostredne za prvými dverami a do týchto opäť rukami udieral, následkom čoho sa z nich odlomil vrchný kryt spoločne s pohybovým senzorom a dvere sa vychýlili z vodiacej drážky, v dôsledku čoho sa na nich poškodil remeň a tesnenie, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenie spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením vo výške 124,68,- Eur

Okresnému úradu v Bratislave, odboru všeobecnej vnútornej správy so sídlom v Bratislave, Tomášiková 46 na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX III, obvodné oddelenie XXXXX Nové Mesto východ, uznesením ČVS:ORP-922/NMV-B3-2022 zo dňa 13.10.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, uvedenom v enunciáte tohoto rozhodnutia

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, avšak napĺňa znaky priestupku proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch, z ktorého dôvodu je potrebné túto veci odstúpiť na prejednanie priestupku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočítaný obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti, očitý svedok skutku, analýza kamerového záznamu, do spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, najmä odborné vyjadrenie zo dňa 13.10.2022 vo vzťahu k výške vzniknutej škody, faktúra č. 2803364355, ktorú poškodená spoločnosť zaplatila za opravu poškodených vnútorných vchodových dverí, zápisnica o prehliadke miesta činu s fotodokumentáciou, priestupkový spis, odpis registra trestov.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo najprv zabezpečené odborné vyjadrenie k stanoveniu výšky škody na poškodených vnútorných vstupných dverách, a to vyjadrením XXXXXXXXXXXX. Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že výška škody na poškodených vnútorných dverách bola stanovená na sumu 1.000,-.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti následne dňa 10.03.2023 v rámci výsluchu predložila faktúru, vystavenú na sumu 124,68 Eur, ktorú uhradila poškodená spoločnosť za opravu poškodených dverí.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Z § 126 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu. Z odseku 3 vyplýva, že ak nemožno určiť výšku škody, alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odseku 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej sumy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy; inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

Z vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti ako aj predloženej faktúry vyplýva, že spoločnosť vynaložila na opravu poškodených vnútorných dverí a teda na uvedenie veci do predošlého stavu čiastku vo výške 124,68 Eur, pričom žiadnu ďalšiu náhradu škody si po obvinenom neuplatnila. Predmetná faktúra bola vystavená na spoločnosť XXXXX s.r.o., ktorej spoločníkom je XXXXX. Škoda bola zo strany obvineného uhradená dňa 21.11.2022

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, predovšetkým s poukazom na výšku spôsobenej škody, som dospela k záveru, že konaním obvineného XXXXX XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ale jeho konanie by mohlo napíňať zákonné znaky priestupku, a to priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku podľa § 50 odsek 1 vyššie uvedeného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Vilhanová
prokurátorka