



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 623/18/1103-23
EEČ: 2-10-288-2020

Bratislava III 01.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2969/9 XXXXX, Slovensko
povolanie: kuriér
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.12.2018 v čase okolo 11:15 hod. v Senci na Boldockej ceste 3561/1, v obchodnom dome XXXXX odcudzil voľne položený tovar -1 ks vítačku skrutkovač v hodnote 69,99,-€, 1 ks lampu v hodnote 19,99,-€, 2 ks Elséve Total Repair v hodnote 4,98,-€, 2 ks Doe bearglove v hodnote 6,38,-€, 1 ks Balzam classic v hodnote 1,99,-€, 1 ks Smirnoff Red vodka v hodnote 95,92,-€ a 37 ks syra Ementál bloček v hodnote 95,83€ tým spôsobom, že tovar si vložil do cestovnej tašky a prešiel s ním bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bol následne zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 295,08,-€.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Zo zápisnice o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa

08.12.2018 vyplýva, že osobe XXXXX, nar. XXXXX bola dňa 08.12.2018 o 11.20 hod. obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku, zaistená osoba bola odovzdaná poverenému príslušníkovi PZ OR PZ Senec OOO PZ Senec, ktorý ju oboznámil s dôvodmi zadržania a umiestnil do cely policajného zaistenia.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Senec následne uznesením sp. zn. ORP-947/SC-SC-2018 zo dňa 08.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 08.12.2018 v čase okolo 11:15 hod. v Senci na Boldockej ceste 3561/1, v obchodnom dome XXXXX odcudzil voľne položený tovar - 1 ks vŕtačku skrutkovač v hodnote 69,99,-€, 1 ks lampu v hodnote 19,99,-€, 2 ks Elseve Total Repair v hodnote 4,98,-€, 2 ks Doe bearglove v hodnote 6,38,-€, 1 ks Balzam classic v hodnote 1,99,- €, 1 ks Smirnoff Red vodka v hodnote 95,92,-€ a 37 ks syra Ementál bloček v hodnote 95,83€ tým spôsobom, že tovar si vložil do cestovnej tašky a prešiel s ním bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, kde bol následne zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 295,08,-€.

Poverený príslušník PZ vykonal výsluch obv. XXXXX, ktorý sa ku skutku doznal a po vykonaní výsluchu svedkov a zabezpečení listinných dôkazov predložil spis prokurátorovi s návrhom na postup podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku

Ku skutku bola vypočutá XXXXX, ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti, ktorá uviedla že bola zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, ako manažér predajne - prevádzky na Boldockej ceste, č. 3561/1 v Senci, pričom dňa 08.12.2018 v čase o 11.15 hod. v prevádzke spoločnosti XXXXX v Senci, na Boldockej ceste č. 3561/1, došlo ku krádeži rôzneho tovaru, ktorého skutku sa mala dopustiť neznáma osoba, ktorá mala byť neskôr stotožnená ako XXXXX, ktorý si mal v predajni privlastniť tovar- 1 ks vŕtačka - skrutkovač v hodnote 69,99,-6, 1 ks lampka v hodnote 19,99,-6, 2 ks šampón zn. Elseve Total Repair spolu v hodnote 4,98,-6, 2 ks deodorant zn. Deo Bearglove spolu v hodnote 6,38,-€, 1 ks balzam classic v hodnote 1,99,-€, 1 alkohol zn. Red Smirnoff vodka v hodnote 95,92,-€ a 37 ks syrový tovar zn. Ementál bloček spolu v hodnote 95,83,-€, pričom uvedený tovar si mal páchatel' vložiť do svojej cestovnej tašky, ktorú mal so sebou a s úmyslom nezaplatiť za tento tovar prešiel cez pokladnicu, za pokladničnú zónu, čím by takto spôsobil poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 295,08,-€. Páchatel' mal byť po prejdení pokladničnej zóny kontrolovaný pracovníkom SBS služby, ktorému odcudzený tovar vydal a tento bol nepoškodený vrátený späť do predajne. Pracovník mal o vykonanom zásahu spísať záznam, a osobu si mala následne prevziať hliadka polície.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 08.12.2018 v čase od 08.00 hod. vykonával na prevádzke spoločnosti XXXXX v Senci strážnu službu, pričom toho dňa v čase približne o 11.15 hod. ho upozornila jedna z pokladničok, že osoba ktorá prešla v tom čase okolo neho, v predajni odcudzila rôzne veci, ktoré mala vo svojej veľkej cestovnej taške. Táto neznáma osoba mužského pohlavia sa v tom čase nachádzala v predajni, a prešla bez zaplataenia cez pokladničnú zónu. Svedok následne vyzval túto osobu, aby otvorila cestovnú tašku k nahliadnutiu, na čo začala utekať smerom naspäť do predajných priestorov, kde túto osobu s kolegom dostihol

a odviezol k pokladnici, kde na miesto zavolali aj hliadku polície. Po príchode hliadky polície, polícia osobu vyzvala, aby predložila všetky veci, ktoré z predajne odcudžila, na čo hliadke polície táto osoba zo svojej cestovnej tašky vyložila odcudzený tovar, ktorý následne pri pokladni znovu nablokovali, čím bola zistená hodnota odcudzeného tovaru, ktorá činila sumu 295,08,-

XXXXX prokuratúry XXXXX III dňa 09.12.2018 podala na Okresný súd XXXXX III podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 204 ods. 1 Tr. poriadku obžalobu na obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.12.2018 v čase okolo 11:15 hod. v Senci na Boldockej ceste 3561/1, v obchodnom dome XXXXX odcudzil voľne položený tovar - 1 ks vŕtačku skrutkovač v hodnote 69,99,-€, 1 ks lampu v hodnote 19,99,-€, 2 ks Elséve Total Repair v hodnote 4,98,-€, 2 ks Doe bearglove v hodnote 6,38,-€, 1 ks Balzam classic v hodnote 1,99,- €, 1 ks Smirnoff Red vodka v hodnote 95,92,-€ a 37 ks syra Ementál bloček v hodnote 95,83€ tým spôsobom, že tovar si vložil do cestovnej tašky a prešiel s ním bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bol následne zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 295,08€.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III po vykonaní výsluch obvineného postupom podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku vydal dňa 10.12.2018 pod sp. zn. XXXXX restný rozkaz, ktorým bol obv. XXXXX uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Obvinený aj intervenujúci prokurátor sa vzdali práva podať odpor proti trestnému rozkazu a trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2018.

Dňa 23.01.2019 si odsúdený XXXXX, nar. XXXXX podal na Okresný súd XXXXX III žiadosť o obnovu konania v predmetnej trestnej veci. Svoj návrh odôvodnil tým, že skutok, ktorý sa mu kládol za vinu predmetným trestným rozkazom nespáchal, spáchal ho jeho brat XXXXX, nar. 26.02.1988, trvale bytom XXXXX, ktorý sa za neho vydával a ktorý za obdobnú trestnú činnosť už bol stíhaný. Taktiež skutok ani nemohol spáchať, pretože v čase spáchanie skutku bol v zamestnaní.

Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 25.06.2019 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného XXXXX, jeho brata XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, oboznámením sa potvrdenia od zamestnávateľa odsúdeného.

Brat odsúdeného XXXXX, vypočúvaný v postavení svedka, odmietol vo veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v predmetný deň keď malo dôjsť ku krádeži v obchodnom dome LIDL tak mala službu. Hneď ako zbadala svedka XXXXX ako vošiel do pojednávacej miestnosti tak si bola istá, že kradol on a nie odsúdený XXXXX. Zapamätala si ho aj z toho dôvodu, že tento mal v ruke nôž a bála sa ho.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje v Lidli a na pojednávaní prítomný odsúdený XXXXX nie je tým mužom, ktorého pri krádeži zadržal, ale touto osobou

bol muž predvedený policajtni na pojednávanie- svedok XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že na miesto krádeže boli vyslaní mestskí policajti, ktorí na oddelenie predviedli osobu, už stotožnenú ako XXXXX ktorý sa mal dopustiť predmetnej krádeže. Svedkovi už boli predložené údaje o zaistenej osobe, ktoré potom preveril v databáze, či je stíhaný alebo v pátraní, všetky údaje, aj meno matky za slobodna už boli vyplnené, on nemal dôvod pochybovať o totožnosti osoby. Porovnal tvár predvedenej osoby s fotkou z REGOB- a fotky boli podobné. Taktiež predvedenej osobe bola daná kontrolná otázka a to, aby uviedol meno matky za slobodná, čo uviedol správne a preto nemal pochybnosti o totožnosti osoby. Ďalej uviedol, že odsúdený XXXXX, ktorý je v pojednávacej miestnosti určite nie je tou osobou, ktorá bola v ten deň predvedená príslušníkmi mestskej polície na oddelenie.

Zhodne ako svedok David Lépeš vypovedali aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí okrem iného taktiež uviedli, že odsúdený XXXXX, ktorý je v pojednávacej miestnosti určite nie je tou osobou, ktorá bola v ten deň predvedená príslušníkmi mestskej polície na oddelenie a následne vypočúvaná, ale touto osobou je osoba, ktorá bola na pojednávanie predvedená ako svedok, teda XXXXX.

Odsúdený XXXXX ďalej súdu predložil doklady od zamestnávateľa, z ktorých je zrejmé, že v čase krádeže sa nachádzal v okrese XXXXX.

Následne Okresný súd XXXXX III uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2019, právoplatným dňa 25.06.2019 rozhodol podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku o povolení obnovy konania, podľa § 400, ods.1 Tr. poriadku zrušil trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX III sp. zn. OT 279/18 a podľa § 400 ods. 2 Tr. poriadku vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Po vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania súdom bola základe pokynu prokurátora povereným príslušníkom PZ preverovaná skutočnosť, či pri zadržaní podozrivého dňa 08.12.2018 (v zápisnici označeného ako XXXXX) a zisťovaní jeho totožnosti boli vyhotovené fotografie zadržaného a či boli odobraté daktyloskopické otlaky tejto osobe, na čo bolo zistené, že v inkriminovanom čase zadržanej podozrivej osobe neboli vyhotovené žiadne fotografie a neboli jej odobraté ani daktyloskopické otlaky.

Ku skutku bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako policajt Mestskej polície v Senci. Približne rok a pol dozadu, mal v poobedných hodinách dostať oznam, že v XXXXX Senec, pracovník SBS služby, zadržal agresívneho podozrivého. Keď svedok prišiel do vnútorných priestorov OD Lidl, tak podozrivý sa nachádzal v miestnosti určenej pre pracovníkov SBS služby. V miestnosti pre pracovníkov SBS služby vyložil podozrivý veci, ktoré mal odcudziť, pričom tieto odcudzené veci mali mať hodnotu približne 300,-€, Následne podozrivému vykonal bezpečnostnú prehliadku a eskortoval ho na Obvodné oddelenie Senec, kde osobu odovzdal stálej službe, po tomto išiel spracovať záznam o predvedení ako aj úradný záznam. S odstupom času si na viac skutočnosti nepamätal.

Následne bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý aj XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako policajt Mestskej polície v Senci a vypovedal rovnaké

skutočnosti ako svedok XXXXX.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Tr. poriadku upravuje postup vybavenia vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie. (§ 2 ods. 10).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa zastaví vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčovaný dôkazmi získanými vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo doposiaľ nezistený páchatel.

Zhodnotením dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, ako aj v súdnom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, jednotlivo i v ich súhrne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že sa stal skutok, ktorý vykazuje zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku avšak bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že skutku sa nedopustil obvinený XXXXX.

Zároveň mám za to, že zákonne vykonané dôkazy vo svojom súhrne s vyššou mierou pravdepodobnosti odôvodňujú konštatovanie, že skutok spáchala iná, konkrétna osoba, ktorá sa vydávala za osobu XXXXX a tou osobou je brat obvineného XXXXX, XXXXXoho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Trenčín. Je dané, dôvodné podozrenie, XXXXX sa pracovníkovi bezpečnostnej služby predstavil ako XXXXX a nakoľko nemal pri sebe žiadne doklady totožnosti, bola jeho totožnosť na základe ním poskytnutých údajov ustálená stálou službou Obvodného oddelenia PZ Senec v informačnom systéme REGOB ako XXXXX na základe zaužívaných postupov. Následne sa XXXXX počas vykonávania úkonov trestného konania- zadržania policajtom, vznesenia obvinenia, výsluchu obvineného, umiestnení do cely predbežného zadržania, podania obžaloby prokurátorom podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku ako aj v konaní pred súdom vydával za osobu XXXXX.

Z dôvodu, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že skutok nespáchal obv. XXXXX, ale ho spáchala iná osoba, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka