



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 252/16/1103-12
EEČ: 2-10-298-2016

Bratislava III 11.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 14.40 hod. dňa 05.04.2016 v Domove sociálnych služieb pre dospelých
v Báhoni z telefónne čísla XXXXX, vlastníkom ktorého je XXXXX a ktoré používa jej
sestra XXXXX, od ktorej si obvinený mobilný telefón požičal, zavolať na tiesňovú
linku 112, kde oznámil, že v predajni XXXXX sa nachádza bomba, pričom na základe
uvedeného oznámenia došlo k evakuácii a uzavretiu predajne LIDL Senec a blízkeho
okolía, k jeho prehľadaniu, pričom bolo zistené, že oznámenie bolo nepravdivé,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odbor kriminálnej polície,
1. oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. ORP-173/1-VYS-SC-2016 zo dňa 05.04.2016

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 04.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákon na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony a to výsluch svedkyne XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypočutý nebol a to z dôvodu, že podľa záveru znaleckého posudku č. 59/2016 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia v súčasnej dobe nedokáže v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako sociálny pracovník XXXXX V predmetný deň došiel za ňou obvinený a povedal jej, že spravil niečo zlé. Obvinený bol nervózny a chodil hore dole. Povedal jej, že si od XXXXX požičal mobilný telefón, zavolať na číslo 112 a nahlásil, že v LIDL v Senci je bomba.

Ku skutku bola dňa 17.08.2016 vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX - vlastníčka telefónneho čísla XXXXX, z ktorého obvinený v predmetný deň zavolať na tiesňovú linku. Svedkyňa uviedla, že predmetné telefónne číslo používa jej sestra - XXXXX, ktorá je umiestnená v XXXXX Keďže jej sestra bola z tejto udalosti nervózna, tak sa so svojou sestrou o tomto incidente nerozprávala. Okolnosti prípadu jej porozprávala zdravotná sestra, ktorá mala v ten deň službu.

V procesnom postavení svedka bola dňa 24.08.2016 ku skutku vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako psychologička v XXXXX, pričom v deň nástupu obvineného do XXXXX ho pozorovala, ako sa zaradí do kolektívu. Nasledujúci deň, keď bola na odchode domov, tak ju obvinený zastavil a povedal jej, že spravil niečo zlé, pričom to nekonkretizoval. Svedkyňa ho poslala za kolegyňou XXXXX Na druhý deň sa dozvedela o predmetnom skutku. Následne mala s obvineným sedenie, kde zisťovala dôvod, prečo to spravil, pričom zo sedenia s obvineným vyplynulo, že sa snaží vyvolať rozruch a bombu nahlásil účelovo, aby ho z XXXXX vyhodili. Po skutku sa trochu upokojil, keď sa však dozvedel, že z XXXXX prepustený nebude, začal mať konflikty s ostatnými klientmi XXXXX, ktorým nadával, jednu klientku aj fyzicky napadol. Obvinený hovoril, že chce z domova odísť, pričom si aj podal žiadosť, ktorej sa vyhovel a následne odišiel z domova.

Do trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III na vyšetrovanie duševného stavu podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. Tp 851/2016 zo dňa 16.06.2016 uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, ktorý vyšetril duševný stav obvineného a v znaleckom posudku uviedol, že intelektové schopnosti obvineného sú globálne nedostatočne rozvinuté, úsudkové schopnosti a kritickosť sú znížené. Osobnosť je mentálne retardovaná s impulzívnymi znakmi. Obvinený trpí duševnou poruchou

trvalého charakteru, mentálnou retardáciou na hranici ľahkej až strednej duševnej zaostalosti s poruchami správania v zmysle impulzívneho, ťažko kontrolovateľného správania. Z vôľového a rozumového hľadiska nedisponuje dostatočným vnútorným potenciálom, aby svoje konanie dokázal v kritických situáciách usmerniť.

Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že v dôsledku uvedenej duševnej poruchy obvinený v čase spáchania činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený sa do stavu nepríčetnosti v čase spáchania činu inak trestného neprivedol požitím alebo aplikáciou návykovej látky. Obvinený nedokáže v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania.

Znalec v znaleckom posudku zaujal stanovisko aj k tomu, či je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, pričom uviedol, že pobyt obvineného na slobode môže byť aj naďalej nebezpečný pre spoločnosť. K potrebe uloženia ochranného liečenia znalec uviedol, že vzhľadom na charakter jeho duševnej poruchy je vhodné umiestnenie obvineného v zariadení sociálnej starostlivosti, kde bude zabezpečený aj psychiatrický dohľad na ním. Štandardné ochranné psychiatrické liečenie ústavnou či ambulantnou formou by u neho svoj účel nespĺnilo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (mentálna retardácia na hranici ľahkej a strednej duševnej zaostalosti), v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zřejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka