



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 156/16/1103-25  
EEČ: 2-10-377-2017

Bratislava III 02.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 02.40 h dňa 22.02.2016 v XXXXX, na Ulici XXXXX č. XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: XXXXX, pričom počas kontroly hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, po zákonom poučení dobrovoľne vydal z odkladacieho priestoru v stredovom paneli predmetného vozidla 1 ks priehľadného igelitového vrečka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 6821 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2 % hmotnostných, ktorý obsahoval 5061 absolútneho metamfetamínu, pričom uvedené množstvo metamfetamínu predstavuje 34 jednotlivých dávok drogy, kde metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava, Odborom kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-333/1-VYS-B3-2016, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe, že tento v čase okolo 02.40 h dňa 22.02.2016 v Bratislave, na Ulici XXXXX č. XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: XXXXX, pričom počas kontroly hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, po zákonom poučení dobrovoľne vydal z odkladacieho priestoru v stredovom paneli predmetného vozidla 1 ks priehľadného igelitového vrečka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 6821 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2 % hmotnostných, ktorý obsahoval 5061 absolútneho metamfetamínu, pričom uvedené množstvo metamfetamínu predstavuje 34 jednotlivých dávok drogy, kde metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

V priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.12.2016, č. k. XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa 13.12.2016, odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Súd predmetným rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej bol obvinený odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 39 ods. 1, ods. 4, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona súd obvinenému uložil aj trest prepadnutia viacerých vecí, ktorých vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona stal štát. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému uložilo ochranné protikoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, svoj skutok oľutoval, požiadal o konanie o dohode o vine a treste a podľa aktuálneho odpisu registra trestov, by aj v prípade, že by nedošlo k samotnému konaniu o dohode o vine a treste, bol s pravdepodobnosťou hraničiacou istote uložený obvinenému podmienený trest odňatia slobody.

Z obsahu citovaného rozhodnutia súdu je zrejmé, že trestná sankcia, ktorá páchatelovi hrozí za spáchanie činu, ktorý je predmetom tohto trestného konania je neporovnateľne nižšia ako tá, ktorá mu už bola na základe vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia súdu uložená.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na závažnosť skutku obvineného, jeho doterajší život, s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti trestného konania, je potrebné konštatovať, že trest, ktorý je obvinenému možné uložiť v tomto konaní nedosahuje preventívny, výchovný a ani sankčný účinok trestu v zmysle horeuvedených zásad, uloženého obvinenému citovaným rozhodnutím súdu.

Za danej situácie sa ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného javí ako neúčelné, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Izakovič  
prokurátor