



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 41/17/1103-52
EEČ: 2-10-387-2017

Bratislava III 06.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 05.23 h dňa 04.01.2017 poslal z mobilného telefónneho čísla +421XXXXX na mobilné telefónne číslo poškodenej XXXXX +421XXXXX SMS s textom: „Vážne nemáš strach, že už budem na tom tak zle, že ťa začnem už brať, tak že si pre mňa súper? Približne rovnocenný? Čo spravíš potom? Vieš to je jedna z mála vecí, čo viem ozaj dobre. Ved' už by si tu nebola. Pochop to, kam to až chceš vyhrotiť? Až po vetu z kostola? Až kým nás smrť nerozdelí?“, pričom poškodená si správu prečítala na adrese trvalého pobytu XXXXX XXXXX, XXXXX, čím uvedeným konaním XXXXX u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej rodiny,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom

Tomášiková č. 46, 832 05 Bratislava,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ, uznesením zo dňa 10.01.2017 podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že od presne nezisteného času od mesiaca apríl 2016 do dňa 09.01.2017 sa vyhráža bývalej družke XXXXX prostredníctvom sms správ, a to tým spôsobom, že jej dňa 08.08.2016 zaslal sms správu na jej mobilný telefón s textom „Dnes zaplatím pohár kyseliny, v prípade, že by nejaká žumpa išla udavať, treba nejakú spomienku nosiť stále so sebou, aby na toho druhého nikdy nezabudol“, následne dňa 02.10.2016 jej opakovane 4 krát zaslal sms s textom „Zabijem ťa !!!“ a taktiež sms s textom „Skap ty kurva!“ „Je mi teraz všetko jedno umrieme spolu, umrieme spolu“, „A toto ti vrátim, zničím všetko a všetkých, kurva zabijem ťa, zabijem ťa“ a taktiež dňa 04.01.2017 poslal sms s textom: „Vážne nemáš strach, že už budem na tom tak zle, že ťa začnem už brať, tak že si pre mňa súper? Približne rovnocenný? Čo spravíš potom? Vieš to je jedna z mála vecí, čo viem ozaj dobre. Veď už by si tu nebola. Pochop to, kam to až chceš vyhrotiť? Až po vetu z kostola? Až kým nás smrť nerozdelí?“, pričom poškodená si správy prečítala na adrese trvalého pobytu XXXXX XXXXX, XXXXX, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej rodiny.

V doposiaľ vykonanom vyšetrovaní boli viackrát vypočuté osoby obvineného XXXXX, ako aj poškodenej XXXXX, zabezpečené viaceré relevantné listinné materiály - údaje o telekomunikačnej prevádzke, znalecký posudok č. 5/2017 znalca z odboru elektrotechnika, sms komunikácia medzi obvineným a poškodenou, odpis registra trestov na obvineného, správy, posudky a hodnotenia na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 03.05.2017 okrem iného uviedol, že bol vo väzbe od 9.1.2017 do 30.3.2017, kde bol za trestný čin nebezpečného vyhrážania voči partnerke XXXXX. Počas tejto doby si s poškodenou XXXXX z väzby dopisoval, kedy mu od nej prišlo asi 5 listov a asi dva balíky. V listovej komunikácii uvádzala, že nech sa drží, že mu chýba, aby bol zdravý, a že ju to mrzí ako to dopadlo. Myslela si, že ho na polícii postrašia a tým pádom to skončí. Nepredpokladala, že to zájde až tak ďaleko, že ho zoberú do väzby. Tiež mu poslala kalendár, ktorý dala zhotoviť niekde vo Faxcopy s ich fotkami, kde tiež uviedla, aby to nebral ako provokáciu. Asi tri krát mu zaslala finančný obnos od 30 do 50 EUR. Tiež mu priniesla na návštevu aj deti ukázať. Po prepustení z väzby sa stretávajú každý druhý deň spolu aj s deťmi, všetko je v najlepšom poriadku. S deťmi sa vída na základe ich dohody, pričom mu poškodená nebráni s deťmi sa kontaktovať. V súčasnej dobe je zamestnaný v spol. XXXXX. Býva na adrese XXXXX v XXXXX. Je mu ľúto čo sa stalo, je mu ľúto, že jej posielal dané

SMS-ky a určite v budúcnosti sa podobného konania nedopustí.

Svedok-poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 03.05.2017 na doplňujúce otázky vyšetrovateľa PZ okrem iného odpovedala, že obvinený jej posielal listy, na ktoré mu odpísala, žiadal ju o obrázok detí a farbičky, čo mu aj nakúpila spolu s fixkami, spolu s deťmi mu poslali narodeninovú kartu. Tiež mu poslala aj peniaze, fotky a kalendár. Osobne bol za ním aj malý XXXXX. V súčasnosti sa stretávajú v prítomnosti detí, správa sa slušne, inak ako predtým. Ako partner nič moc, ale ako starostlivosť o deti, tak v tom je ukážkový. Stretávajú sa asi 2–3 krát do týždňa. Z jeho správania v súčasnosti nepociťuje žiadnu obavu, strach. Správa sa inak, ako sa správal predtým. Obavu o život a zdravie začala pociťovať až v januári 2017, predtým jeho správanie v nej nevyvolávalo tento pocit. V tom čase, ako už uviedla v predchádzajúcej výpovedi, nepociťovala obavu o jej život, nemala pocit, že by jej mohol XXXXX nejako ublížiť. Situácia sa zmenila až od 04.01.2017, kedy sa situácia úplne vyhrotila a preto sa rozhodla potom to ďalej riešiť na polícii. Toto už spomínala na polícii, že táto situácia sa vyhrotila až dňa 04.01.2017, kedy začala pociťovať obavu a strach z chovania XXXXX. V období od apríla 2016 do 04.01.2017 sa stretávali pravidelne, zväčša aj za prítomností detí. Intímny vzťah s obvineným udržiavala do 29.12.2017.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Citované ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví.

Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie, napr. aj telefonicky.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej

osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízko osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky:

- a) musí ísť o protiprávny čin, a
- b) jeho znaky musia byť uvedené v tomto zákone.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce **subjekt** (páchatel'), **subjektívnu stránku** (zavinenie), **objekt** (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania sa vyžaduje, aby vyhrážky potencionálneho páchatel'a inej osobe spočívali vo vyhrážaní sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel, čo však v tomto prípade aj vzhľadom na zadovážené k veci sa vzťahujúce dôkazy, absentuje.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osobe dôvodnú obavu o jej život.

Z vykonaného dokazovania, najmä dodatočného výsluchu samotnej svedkyne-poškodenej zo dňa 10.01.2017, resp. zo dňa 03.05.2017, jednoznačne vyplynulo, že až do dňa 04.01.2017 konanie obvineného XXXXX u nej nevyvolávalo žiadnu obavu o jej život, či zdravie, ani žiaden strach, nemala pocit, že by jej obvinený mohol nejako ublížiť. V období od apríla 2016 až do dňa 04.01.2017 sa stretávali spolu s obvineným pravidelne, a to aj za prítomnosti ich detí, pričom až do dňa 29.12.2017 spolu udržiavali aj intímny pomer.

Situácia sa mala podľa tvrdení poškodenej zmeniť až od 04.01.2017, kedy sa mala situácia úplne vyhrotiť a preto sa rozhodla danú situáciu riešiť podaním trestného oznámenia, kedy mala začať poškodená pociťovať aj obavu a strach z chovania obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné sa pri hodnotení konania obvineného a úvahách, či predmetné konanie obvineného naplnilo všetky zákonné znaky daného (prípadne aj iného) trestného činu, sa na rozdiel od konania popísaného v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, zamerať len na obdobie po 04.01.2017, kedy obvinený zaslal poškodenej SMS správu citovanú vo výrokovej časti tohto uznesenia.

To, že bol spáchaný ktorýkoľvek trestný čin uvedený v Trestnom zákone musí byť preukázané, a to tým, že páchatel' predmetného trestného činu musí naplniť všetky znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie mám za to, že v danom prípade nebola naplnená tak objektívna stránka daného trestného činu (vzbudenie dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného), ako aj subjektívna stránka daného trestného činu (úmysel páchatel'a smerujúci k spôsobeniu ujmy poškodenej), ktoré boli jednotlivo rozobraté vyššie.

Konanie podozrivého XXXXX však môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 49 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupku alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nakoľko v danom prípade výsledky prípravného konania ukázali, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol Okresný úrad Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, prejednať ako priestupok, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor