



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 543/16/1103-81
EEČ: 2-10-431-2017

Bratislava III 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.8.2016 v čase okolo 10:00 hod. v Bratislave na Tomášikovej č. 46 v budove Okresného úradu Bratislava v zasadacej miestnosti odboru výstavby a bytovej politiky, kam sa obvinený dostavil na základe predvolania vo veci vyvlastňovacieho konania, pričom v miestnosti sa v tom čase nachádzala zamestnankyňa úradu – poškodená XXXXX a poškodený XXXXX potom, čo poškodená XXXXX zo zasadacej miestnosti odišla a poprosila kolegyňu poškodenú XXXXX, aby počkala s obvineným v zasadacej miestnosti, začal obvinený v domnení, že ide o XXXXX, jej opakovať, že si to s ňou vybaví, po návrate poškodenej XXXXX do miestnosti obvinený zavrel dvere a postavil sa k dverám tak, že znemožnil vyjsť von ostatným osobám nachádzajúcim sa v miestnosti, následne nadviazal očný kontakt s poškodenou XXXXX a pritom ako sa jej pozeral do očí, povedal: „Zomriete tu všetci, všetko to tu vybuchne, aj celý spodok.“, opakovane ďalej hovoril, že tam všetci umrú, až po viacerých výzvach poškodenej XXXXX umožnil obvinený XXXXX opustiť zasadaciu miestnosť, ktorá následne privolala pomoc, pričom na chodbu pred zasadaciu miestnosť sa dostavil pracovník ochrany objektov a vedúci organizačného odboru

XXXXX, ktorí sa snažili obvineného spacifickovať, avšak neúspešne, pričom obvinený naďalej vykrikoval, že cez mobilný telefón dá niekomu pokyn a vyhodí tak budovu do vzduchu, zároveň si viackrát opakovane ľahol na zem, čím vzbudil u poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, u XXXXX, bytom XXXXX a u XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ sp. zn. ORP-1177/NMV-B3-2016 zo dňa 15.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ sp. zn. ORP-1177/NMV-B3-2016 zo dňa 16.08.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne po vzatí obvineného XXXXX do väzby bol predmetný vyšetrovací spis odstúpený na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, kde bol vedený pod sp. zn. ORP-416/1-VYS-B3-2017.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony a to výsluch poškodenej XXXXX, výsluch poškodeného XXXXX, výsluch poškodenej XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypočutý nebol a to z dôvodu, že podľa záveru znaleckého posudku č. 124/2017 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v súčasnej dobe nedokáže v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania.

V procesnom postavení poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že do kontaktu s p. Valovičom prišla potom, čo ju kolegyňa pani XXXXX zavolala do zasadacej miestnosti, aby tam počkala s pánom XXXXX, kým sa vráti. V miestnosti sa nachádzal aj XXXXX z Ministerstva dopravy SR, ktorý zastupuje v konaní Národnú diaľničnú spoločnosť. Počas toho jej pán XXXXX, v domnení, že je „XXXXX, ako ju oslovoval, povedal, že si to s ňou vybaví, pretože ho napadli a zbili policajti, opakovane jej podával svoj občiansky preukaz a hovoril z cesty, pričom mu nerozumela, čo po nej chce. Po návrate pani XXXXX p. XXXXX zavrel dvere, stál pred nimi tak, aby sa cez ne nedalo prejsť. Pána XXXXXu a pani XXXXX chytal za plecia a aj zápästia. P. XXXXX povedal, že tam umrie a všetci tam umrú. Toto opakoval nespočetne veľa krát. Po opakovaných výzvach p. XXXXX otvoril p. XXXXX dvere, ona išla za šéfom a požiadala o ochranu. Ani po príchode pracovníka ochrany a vedúceho organizačného odboru XXXXX sa p. XXXXX neupokojil a stále opakoval, že tam zomrú, ukazoval na kameru a na mobilný telefón a hovoril, že dá niekomu pokyn a že má výbušniny a granáty. Menovaná poškodená potvrdila, že nevyspytateľné správanie XXXXX a jeho verbálny prejav v nej vzbudil reálny strach o jej život a zdravie, nakoľko opakovane hovoril, že má pri sebe granáty a bombu, že

ich odpáli, všetkých pozabíja a celé to tam vyletí do vzduchu.

Ku skutku bol dňa 16.08.2016 vypočutý v procesnom postavení poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že do kontaktu s obvineným prišiel potom, ako vošiel do zasadačej miestnosti, pričom obvinený rozprával nesúvislé reči, hádzal sa o zem a dával si ruky nad hlavu, búchal s rukami a nohami o zem, povedal, že má bombu a všetci zomrú. Viackrát ich informoval, že má pri sebe granát a toho dňa zomrú. Poškodený potvrdil, že XXXXX svojím správaním u neho vzbudil strach, nakoľko mal obavu z toho, že menovaný má u seba výbušninu, ktorú by bol schopný použiť proti nemu a tam prítomným osobám.

V procesnom postavení poškodeného bola dňa 16.08.2016 vypočutá aj XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že celý incident trval asi 10-15 minút, keďže p. XXXXX pobežoval a chodil dnu a von zo zasadačky, potom sa postavil, prešiel k dverám do zasadačky, ktoré zvnútra zatvoril a zostal pred nimi stáť - normálne sa na ne nacapil. Následne povedal, že: „Zomriete tu všetci, všetko to tu vybuchne, aj celý spodok.“ Otvoril až po upozornení, že naňho zavolá políciu. Potom vybehol na chodbu, rozprával tam do kamery nezmyselné reči o tom, že ich sledujú a odpočúvajú, o družiciach a vysielacákach, pričom pána XXXXX mal za policajta, ktorý „o všetkom vie“, opakoval niekoľkokrát to, že to tam všetko vybuchne, aj dole. Niekoľkokrát sa hodil o zem, že sa vzdáva, pričom očným kontaktom XXXXX, ktorého mal za policajta, ukazoval, že sa vzdáva, pričom sa ho dotýkal, načo XXXXX vyletel a povedal mu, že nech ho nechá tak. Na miesto potom došiel pán z ochrany objektov, ktorého zavolali kolegyne, snažil sa p. XXXXX vyviešť, čo sa mu však nepodarilo, tak privolal políciu. Potvrdila, že ju obvinený niekoľkokrát chytil za zápästie ruky a triasol ňou a chytal aj XXXXX. Uviedla, že zo správania a verbálnych vyhrážok XXXXX mala strach o svoj život a zdravie.

Dňa 16.08.2016 bola ako svedok vypočutá XXXXX - matka obvineného, ktorá uviedla, že jej syn nič neurobil, nakoľko boli s ním a len všetkým dohovárať, aj keď si pri tom ľahol na zem.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal, spáchal ho obvinený a konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1 Pu/158/2016, ktorým súd rozhodol o prípustnosti prevzatia umiestneného XXXXX, nar. XXXXX do zdravotníckeho zariadenia – Univerzitná nemocnica s poliklinikou Bratislava, pracovisko: Nemocnica Staré Mesto, Psychiatrická klinika LFUK a UNB, ku ktorému došlo bezprostredne po spáchaní skutku dňa 16.08.2016. Pri rozhodovaní sa súd oboznámil so zdravotnou dokumentáciou obvineného a názorom ošetrojúceho lekára, pričom bol konštatované, že u pacienta pretrváva psychotický stav s paranoidno-halucinatórnym syndrómom v popredí s rizikom paticky motivovaných porúch správania v zmysle agresivity.

Do trestného konania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn.

XXXXX zo dňa 24.08.2016 na vyšetrenie duševného stavu uznesením podľa § 143 ods. 1 Tr. por. pribratá znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, zapísaná v zozname znaleckých organizácií Ministerstva spravodlivosti SR, ev. č. XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Na základe uznesenia o pribratí znaleckej organizácie bol vyšetrený duševný stav obvineného a v znaleckom posudku poverený znalec XXXXX konštatuje, že obvinený XXXXX trpí závažnou procesuálnou duševnou chorobou v zmysle choromyseľnosti – paranoidnou schizofréniou.

Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že v dôsledku uvedenej duševnej poruchy obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie nevedel a nemohol ovládať. Rozpoznávacie i ovládacie schopnosti obvineného XXXXX boli v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté. Obvinený sa do stavu nepríčetnosti v čase spáchania činu inak trestného neprivedol požitím alebo aplikáciou návykovej látky. Obvinený nedokáže v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania.

Znalec v znaleckom posudku zaujal stanovisko aj k tomu, či je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, pričom uviedol, že pobyt obvineného na slobode je spoločensky nebezpečný. Znalec odporučil uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (paranoidnou schizofréniou), v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zřejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka