



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 270/19/1103-16
EEČ: 2-10-490-2020

Bratislava III 24.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Ukrajina

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, v zákonnej lehote do 31.03.2008 nepodal Daňovému úradu Senec daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2007 v úmysle zatajiť zdaniteľný príjem v sume 330 200,- Sk (10 960,63 eur), ktorú dňa 30.11.2007 prevzal v hotovosti od spoločnosti XXXXX spol. s r. o., so sídlom XXXXX, IČO XXXXX na podklade faktúry číslo 3/2007 zo dňa 26.09.2007 znejúcej na sumu 330 200,- Sk (10 960,63 eur), ktorú pre uvedenú spoločnosť vystavil za stavebné práce vykonané v budove ubytovne nachádzajúcej sa na XXXXX v XXXXX a z tohto príjmu na škodu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom Senec (toho času Daňovým úradom Bratislava) nepriznal daň z príjmu fyzickej osoby v sume 44 570,- Sk (1479,45 eur),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality, uznesením spisovej značky ORP-626-OEK-SC-2011 zo dňa 03.05.2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, 2. oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ORP-626-OEK-SC-2011 zo dňa 05.05.2015 podľa § 228 odsek 2 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 14.06.2019 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku spisovej značky ORP-626/OEK-SC-2011 rozhodol o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, keďže sa podarilo zistiť aktuálny pobyt obvineného XXXXX na Ukrajine.

Dňa 09.06.2020 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, predložil Okresnej prokuratúre Bratislava III návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku spolu s príslušným spisovým materiálom.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ som po preskúmaní vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k danej veci dospel k záveru, že predmetný návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, respektíve aj vznesené obvinenie určitej osobe.

Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto ustanovení, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie. (§ 2 ods. 10).

Prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na správnom určení, respektíve vymeraní dane, poistného na sociálne alebo zdravotné poistenie, či príspevku na starobné dôchodkové sporenie. Ide o trestný čin, ktorý predstavuje osobitný druh podvodu spočívajúci v tom, že páchatelovi je na základe konania, prípadne opomenutia určitého konania vymeraná nižšia daň (poistné či príspevok) ako by mu podľa zákona mala byť vymeraná.

Skrátením dane sa rozumie akékoľvek konanie páchatela, v dôsledku ktorého mu zo strany príslušného orgánu bude vymeraná nižšia daň ako je suma dane určená zákonom, alebo k vymeraniu dane vôbec nedôjde.

Skrátenie dane je akékoľvek konanie, ktorého cieľom je, aby určitý subjekt zaplatil nižšiu ako zákonom stanovenú daň.

Podstata skrátenej dane teda spočíva v takom konaní páchatel'a, ktorým chce dosiahnuť pre seba alebo pre iného, aby príslušný štátny orgán určil (vyrubil) daň v nižšej než zákonom určenej sume, alebo vôbec chce zmarit' určenie (vyrubenie) dane. Skrátenej dane je teda rozdiel medzi daňou, ktorú má subjekt tejto dane (daňovník) znášať, a daňou, ktorá sa v dôsledku trestnej činnosti určila (vyrubila) nižšou sumou, než predpisuje zákon.

K spáchaniu trestného činu skrátenej dane a poistného môže dôjsť aj nepodaním daňového priznania, ak úmyslom páchatel'a bolo zatajiť príjmy podliehajúce dani.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Toto úmyselné zavinenie aspoň formou nepriameho úmyslu musí pokrývať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Dňa 13.01.2020 bol formou právnej pomoci na území Ukrajiny ku skutku vypočítaný obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi spáchanie skutku v celom rozsahu poprel. Obvinený okrem iného uviedol, že od januára 2007 do apríla 2007 sa nachádzal na území Slovenskej republiky, kde pracoval u pána XXXXX, respektíve XXXXX, ktorého priezvisko si však presne nepamätá, ale jeho meno bolo XXXXX. XXXXX obvinenému na území Slovenskej republiky vybavil nejaké dokumenty, ktorým však nerozumel, ale z jeho slov pochopil, že na ich základe mohol u XXXXX pracovať. Nejaké z týchto dokumentov aj podpísal. Ich vybavovaním sa však zaoberal XXXXX. Ten obvineného doviedol na príslušné inštitúcie, kde mu povolili pobyť na území Slovenskej republiky. Po vybavení dokumentov mu XXXXX povedal, že teraz môže bezpečne pracovať a nebude mať žiadne problémy. Obvinený potom pracoval u XXXXX, ktorý mu mzdu platil v hotovosti.

Obvinený ďalej uviedol, že na území Slovenskej republiky nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ale pracoval pre uvedeného XXXXX, ktorý bol rodák zo Zakarpatskej oblasti na Ukrajine. Obvinený si vôbec neuvedomoval, aké dokumenty na jeho meno XXXXX vybavil. Myslel si, že preňho vybavil dokumenty ako pre zamestnanca a že pracuje preňho. Peniaze pritom dostával iba od XXXXX s tým, že žiadne iné príjmy nemal. Pracoval ako obyčajný robotník na stavbách a vykonával prácu, ktorú mu zadával iba XXXXX. Až počas výsluchu dňa 13.01.2020 sa obvinený dozvedel, že v skutočnosti boli naňho vybavené dokumenty umožňujúce podnikáť. V roku 2007 však vôbec nevedel, že je na podnikanie oprávnený. Preto si ani neuvedomil, že keď územie Slovenskej republiky opúšťal, že to mal niekomu nahlásiť. Nikoho pritom na vykonávanie podnikateľskej činnosti nespĺnomocnil, a to ani potom, čo opustil územie Slovenskej republiky. Nikoho na území Slovenskej republiky ani nezamestnával. Ako už uviedol, on sám bol zamestnancom u XXXXX.

Ďalej obvinený uviedol, že nikdy nebol v Bratislave. Nevie pritom nič o stavebných prácach v ubytovni na XXXXX ulici v XXXXX. S týmito prácami nemá nič spoločné.

Po predložení faktúry číslo 3/2007 zo dňa 26.09.2007 vystavenej v mene XXXXX pre obchodnú spoločnosť XXXXX spol. s r. o. za vykonanie stavebných prác v sume s DPH 330 200,- Sk obvinený uviedol, že tento dokument vidí prvýkrát a rovnako tak prvýkrát počuje o spoločnosti XXXXX. Na tejto faktúre je podľa jeho

vyjadrenia podpis, ktorý niekto v jeho mene sfaľšoval, keďže tento dokument nikdy nepodpisoval. Obvinený zároveň uviedol, že od apríla 2007 do dnešného dňa na území Slovenskej republiky nebol.

Ďalej obvinený uviedol, že nikdy neprevzal žiadne peniaze v sume 330 200,- Sk, o prevzatí týchto peňazí nevystavil žiaden príjmový pokladničný doklad, ktorý tiež vidí prvýkrát. Zároveň nikdy nikoho nespnomocnil na prevzatie uvedenej sumy ani na výkon podnikateľskej činnosti, pričom o tom, že bol na území Slovenskej republiky podnikateľom sa dozvedel prvýkrát až počas výsluchu dňa 13.01.2020.

Všetky dokumenty pritom považuje za falošné. Dlh na skrátenej dani zároveň odmieta zaplatiť, pretože s ním nemá nič spoločné.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Daňového úradu Bratislava, XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 18.03.2020 uviedla, že u daňového subjektu XXXXX bola vykonaná daňová kontrola pre daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2007. Kontrola bola začatá dňa 06.09.2011. O kontrole bol vyhotovený protokol o určení dane podľa pomôcok, kde daň z príjmu bola určená v sume 44 570,- Sk (1 479,45 eur). Platobný výmer bol vydaný dňa 19.10.2011, ktorý si však XXXXX v odbernej lehote neprevzal.

Ďalej XXXXX uviedla, že daňový subjekt počas daňovej kontroly so správcom dane nespomocoval a písomné zásielky nepreberal. V tom čase bol vykonaný aj pokus o jeho predvedenie, avšak neúspešne. Odpoveď z Obvodného oddelenia PZ v Bernolákove zo dňa 15.08.2011 obsahovala informáciu o tom, že XXXXX sa na adrese XXXXX, XXXXX, nezdržiava a nebýva tu približne štyri roky.

Z uvedených dôvodov daňový úrad pristúpil k vykonaniu kontroly podľa pomôcok, keďže bol daňový subjekt nekontaktný a nepredložil žiadne doklady k vykonaniu kontroly.

Daňový subjekt bol v tomto prípade povinný za rok 2007 podať daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Túto povinnosť si však v lehote do troch mesiacov po uplynutí zdaňovacieho obdobia roku 2007 nesplnil.

Kontrolou bolo zistené, že XXXXX nepriznal príjem vo výške 330 200,- Sk (10 960,63 eur), ktorý dosiahol na základe faktúry číslo 3/2007 zo dňa 26.09.2007, v zmysle ktorej vykonal stavebné práce pre spoločnosť XXXXX spol. s r. o., XXXXX, XXXXX, kde mal dňa 30.11.2007 prijať uvedenú sumu v hotovosti. Nepriznaním uvedeného príjmu XXXXX skrátil daň z príjmu fyzickej osoby v celkovej sume 44 570,- Sk (1479,45 eur).

Z výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného vyplýva, že daňový úrad daňovú kontrolu a samotné určenie dane vykonal bez akéhokoľvek kontaktu s XXXXX, pričom postupoval iba na základe listinných podkladov, ktorými disponoval od spoločnosti XXXXX spol. s r. o.

Uvedené doklady správcovi dane poskytla konateľka spoločnosti XXXXX spol. s r. o. XXXXX, ktorá správcovi dane zároveň uviedla, že k uskutočneniu stavebných prác uvedených na faktúre skutočne došlo.

Keďže bol XXXXX registrovaný živnostník, bol povinný podať daňové priznanie pre daň z príjmu fyzickej osoby.

Správca dane zároveň zistil, že XXXXX nemal žiadnych zamestnancov.

Dňa 23.04.2020 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, konateľka spoločnosti XXXXX spol. s r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, pre ktorú mali byť podľa faktúry č. 3/2007 zo dňa 26.09.2007 predmetné stavebné práce vykonané.

K osobe obvineného XXXXX svedkyňa uviedla, že ho nepozná. Toto meno je

jej známe len z toho titulu, že v roku 2007 takýto podnikateľský subjekt spolupracoval s jej spoločnosťou. Išlo o živnostníka, čo si pamätá preto, lebo musela ku každému podnikateľovi, ktorému bolo spoločnosťou vyplatených viac ako 100 000,- Sk, podávať hlásenie na daňový úrad. V tejto veci už bola vypovedať aj na daňovom úrade aj na polícii, kde predkladala aj jednotlivé účtovné doklady.

K vykonaniu stavebných prác na XXXXX v XXXXX si spomína toľko, že sa stretla s nejakým robotníkom, čo bolo asi v bufete v budove na XXXXX ulici, ktorého oslovila a dohodla sa s ním na prácach, ktoré by bolo potrebné vykonať, ako napríklad renovácia zárubní a maľovanie izieb. Táto budova v tom čase slúžila ako ubytovňa, ktorú bolo potrebné renovovať.

Na osobu, ktorú svedkyňa oslovila, si už presne nespomína, nebol to však XXXXX, lebo tento oslovený robotník hovoril po slovensky a nie po ukrajinsky. Potom sa tam dostavilo viacero robotníkov, ktorí požadované práce vykonali. Cena za vykonané práce bola vopred dohodnutá s týmto robotníkom.

Svedkyňa pre odstup času už presne nevedela uviesť ako sa tento robotník vyjadril, teda, či je zamestnancom XXXXX, ktorý mal vystaviť faktúru na úhradu za poskytnuté práce. Bolo pre ňu dôležité to, že práce boli vykonané riadne a načas. Na daňovom úrade aj na polícii pritom už predkladala jednotlivé účtovné doklady. Na robotníka, ktorý jej ich dal, však nemá žiaden kontakt.

V tejto veci komunikovala iba s tým (jediným) robotníkom, s ktorým vykonanie prác dohodla. Faktúra číslo 3/2007 zo dňa 26.09.2007 na sumu 330 200,- Sk bola do firmy doručená prostredníctvom podateľne, ktorá je v budove ubytovne. Túto faktúru svedkyňa prevzala a následne už osobne dňa 30.11.2007 jej ten robotník, s ktorým jediným komunikovala, priniesol príjmový pokladničný doklad, ktorý bol už podpísaný a opečiatkovaný, ktorý následne vypísala, keďže je na ňom jej písmo, čo však iba dedukuje. Tomuto robotníkovi následne odovzdala sumu 330 200,- Sk a vystavila výdavkový pokladničný doklad. Žiadna zmluva o vykonaní stavebných prác pritom uzatvorená nebola.

Okrem spomínaného robotníka svedkyňa v súvislosti s uvedenými prácami neprišla do kontaktu so žiadnou inou osobou. Meno XXXXX alebo XXXXX nepozná.

Svedkyňa XXXXX v predmetnej veci vypovedala aj v skoršom období, konkrétne dňa 23.04.2012, kedy vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že na osobu s menom XXXXX si nespomína a nepamätá si, že by sa s touto osobou niekedy stretla. Vie iba, že v mesiacoch september a október 2007 boli v jej spoločnosti vykonané stavebné práce, za ktoré zaplatila sumu 330 200,- Sk na podklade faktúry číslo 3/2007 zo dňa 26.09.2007. Zaplatila pritom v hotovosti jednému z pracovníkov pána XXXXX, na ktorého meno si však nespomína.

V ďalšej výpovedi zo dňa 11.10.2012 svedkyňa XXXXX uviedla, že osobu XXXXX pozná iba z jej dokladov, ktoré vedie v účtovníctve. S touto osobou sa pritom nikdy osobne nestretla. XXXXX dňa 11.10.2012 vypovedala v podstate v zhode ako dňa 23.04.2012 (viď vyššie) s tým, že po celý čas ohľadom stavebných prác na XXXXX ulici komunikovala iba s nejakým pracovníkom zo stavby, ktorý hovoril po slovensky, pričom určite nešlo o cudzinca. Sumu uvedenú na faktúre dňa 30.11.2017 uhradila pracovníkovi pána XXXXX, ktorého však popísať nevedela. Faktúru mu uhradila preto, lebo jej doniesol všetky doklady vedené na pána XXXXX, pričom mu nemala dôvod nedôverovať.

Dňa 23.04.2020 bola so svedkyňou XXXXX vykonaná rekognícia, v rámci

ktorej jej bolo predložených viacero fotografií rôznych osôb, medzi ktorými sa nachádzala aj fotografia XXXXX.

Medzi predloženými fotografiami svedkyňa neopoznala žiadnu osobu, s ktorou by komunikovala ohľadom objednávky stavebných prác na XXXXX ulici v XXXXX, ani osobu, ktorá by sa vydávala za XXXXX, ktorá by reálne vykonala stavebné práce, ani osobu, ktorej odovzdala sumu 330 200,- Sk a ktorá jej odovzdala príjmový pokladničný doklad.

Z faktúry číslo 3/2007 vystavenej dňa 26.09.2007 vyplýva, že bola vystavená v mene XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX pre spoločnosť XXXXX spol. s r. o. so sídlom XXXXX, na sumu 330 200,- Sk.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádza príjmový a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 30.11.2007, pričom oba tieto doklady sú vyplnené rovnakým písmom. Oba doklady pritom znejú na sumu 330 200,- Sk, pričom výdavkový doklad je opatrený podpisom XXXXX a príjmový pokladničný doklad je opatrený nečitateľným podpisom.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádzajú všetky písomnosti ohľadom daňovej kontroly vykonanej u daňového subjektu XXXXX, z ktorých je dostatočne zrejmé, že s XXXXX správca dane počas výkonu daňovej kontroly vôbec neprišiel do styku.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádza výpis zo živnostenského registra Obvodného úradu Senec, odboru živnostenského podnikania spisovej značky XXXXX zo dňa 27.12.2012 ohľadom podnikateľa XXXXX, z ktorého je zrejmé, že živnostenské oprávnenie menovanému vzniklo ku dňu 01.10.2006 a zaniklo ku dňu 03.07.2007.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádza lustrácia z informačného systému Policajného zboru zo dňa 12.04.2012, z ktorej vyplýva, že XXXXX ukončil pobyt cudzinca na území Slovenskej republiky ku dňu 03.07.2007.

Začiatok konania ohľadom povolenia prechodného pobytu za účelom podnikania je pritom datovaný ku dňu 07.06.2006, pričom žiadosť o povolenie prechodného pobytu bola schválená dňa 06.07.2006.

Zo správy Sociálnej poisťovne spisovej značky XXXXX zo dňa 22.05.2013 vyplýva, že XXXXX nemal v evidencii platiteľov poisťného vedených žiadnych zamestnancov.

Zo správy Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odboru analýzy rizík a koordinácie, spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX mal na území Slovenskej republiky povolený prechodný pobyt v období od 03.07.2006 do 03.07.2007, ktorý bol ukončený.

Z doplňujúcej správy uvedeného policajného útvaru zo dňa 30.03.2020 vyplýva, že XXXXX bol v tejto súvislosti vydaný doklad na pobyt číslo XXXXX s platnosťou od 06.07.2006 do 03.07.2007.

Z ďalšej správy Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odboru analýzy rizík a koordinácie, spisovej značky XXXXX zo dňa 05.06.2020 vyplýva, že v informačných systémoch Policajného zboru ohľadom

nelegálnej migrácie, neboli v rokoch 2007 až 2012 spracúvané žiadne osobné údaje XXXXX.

Zo správy Okresného úradu Senec, odboru živnostenského podnikania spisovej značky XXXXX zo dňa 06.04.2020 vyplýva, že živnostenské oprávnenie XXXXX spisovej značky XXXXX bolo vydané Obvodným úradom v Senci dňa 02.10.2006 a bolo zrušené ku dňu 03.07.2007, a to z dôvodu ukončenia pobytu menovaného na území Slovenskej republiky.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo spisovej značky XXXXX zo dňa 15.08.2011 vyplýva, že uvedený policajný útvar vykonal pokus o predvedenie XXXXX pred Daňový úrad Senec, avšak s negatívnym výsledkom, keďže táto osoba sa na adrese XXXXX nezdržiava a nebýva tu približne štyri roky.

Z vykonaných úkonov trestného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX kategoricky poprel spáchanie skutku. O tom, že by mal na území Slovenskej republiky živnostenské oprávnenie sa dozvedel až počas jeho výsluchu dňa 13.01.2020. Všetky doklady na pobyt v Slovenskej republike mu vybavoval presne nestotožnený muž s menom XXXXX, u ktorého zároveň pracoval ako robotník a od ktorého poberal mzdu. Na území Slovenskej republiky obvinený podľa jeho vyjadrenia nikdy nepodnikal, nikdy nebol v Bratislave, spoločnosť XXXXX spol. s r. o. nepozná, nikdy žiadne stavebné práce na Saratovskej ulici nevykonával, žiadnu faktúru ani iné doklady nevystavil a v tejto súvislosti ani nikdy neprevzal žiadnu hotovosť vo výške 330 200,- Sk. Zároveň nikoho nikdy nespĺnomocnil na jeho zastupovanie, ani nikoho na území Slovenskej republiky nezamestnával. Z územia Slovenskej republiky pritom odišiel v apríli 2007, pričom odvtedy v Slovenskej republike nebol.

Z opakovaných výsluchov konateľky spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., XXXXX, ktoré boli vykonané v dňoch 23.04.2012, 11.10.2012 a 23.04.2020 v podstate vyplynulo, že síce stavebné práce v ubytovni na XXXXX ulici v XXXXX vykonané boli, v tejto súvislosti však nikdy neprišla do akéhokoľvek kontaktu s XXXXX. Svedkyňa ohľadom uvedených stavebných prác komunikovala iba s presne nestotožneným robotníkom hovoriacim po slovensky, ktorému po objednaní a vykonaní stavebných prác zároveň vyplatila aj sumu 330 200,- Sk na základe vystavenej faktúry, ktorá však znela na meno XXXXX. Tento neznámy muž jej predložil aj vopred podpísaný, ale nevyplnený príjmový pokladničný doklad, ktorý následne vyplnila čo do jeho obsahu a hotovosť v sume 330 200,- Sk tomuto mužovi odovzdala.

Celkom evidentne sa pritom nejednalo o XXXXX, ktorého svedkyňa XXXXX vôbec nepozná, nikdy ho nevidela a nekomunikovala s ním, čo ostatne potvrdzuje aj vykonaná rekognícia, počas ktorej osobu XXXXX svedkyňa neopoznala.

Z výsluchu svedkyne XXXXX ako aj vykonanej rekognície teda vyplynulo, že XXXXX je pre svedkyňu osobou celkom neznámou a jeho meno pozná iba z dokladov, ktoré jej boli predložené po slovensky hovoriacim neznámym robotníkom, ktorý zabezpečoval stavebné práce v ubytovni na XXXXX ulici v XXXXX.

Ďalej je potrebné poukázať na sprácu Sociálnej poisťovne, z ktorej je zrejmé, že živnostník XXXXX nemal v evidencii poisťovne evidovaných žiadnych zamestnancov.

Rovnako tak z vykonaných lustrácií a viacerých správ policajných útvarov vyplýva, že prechodný pobyt XXXXX bol na území Slovenskej republiky ukončený ku dňu 03.07.2007, a to v podstate uplynutím doby, na ktorú bolo povolenie na prechodný pobyt menovanému vydané.

Živnostenské oprávnenie menovaného zaniklo ku dňu 03.07.2007, to jest dňom skončenia platnosti povolenia na prechodný pobyt na území Slovenskej republiky.

Zo správy Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odboru analýzy rizík a koordinácie, zo dňa 05.06.2020 možno pritom vyvodiť, že XXXXX nebol subjektom priestupkového, prípadne akéhokoľvek administratívneho konania Úradu hraničnej a cudzineckej polície, keďže jeho osobné údaje v rokoch 2007 až 2012 neboli Policajným zborom spracúvané v súvisiacich informačných systémoch ohľadom prípadnej nelegálnej migrácie.

Vyhodnotením uvedených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach som preto dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci nebolo vôbec preukázané, že by priamo obvinený XXXXX, ako osoba oprávnená na vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe živnostenského oprávnenia, skutočne zabezpečil vykonanie stavebných prác v ubytovni na XXXXX ulici v XXXXX v mesiaci september 2007. Z vykonaného dokazovania nevyplýva ani to, že konkrétne obvinený XXXXX mal spoločnosti XXXXX spol. s. r. o. vystaviť faktúru zo dňa 26.09.2007, príjmový pokladničný doklad zo dňa 30.11.2017 a že od konateľky spoločnosti XXXXX by mal sprostredkované cez presne nestotožnenú osobu prijať hotovosť vo výške 330 200,- Sk ako úhradu predmetnej faktúry.

To, že XXXXX nepodal v zákonnej lehote do 31.03.2008 na Daňovom úrade Senec daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby síce preukázané bolo, z ničoho však nevyplýva, že práve táto osoba v zdaňovacom období roku 2007 reálne dosiahla príjem vo výške 330 200,- Sk, ktorý by podliehal jeho zdaneniu.

V účtovnej evidencii spoločnosti XXXXX spol. s. r. o. sa síce nachádzajú účtovné doklady (faktúra a pokladničný doklad) formálne vystavené na meno XXXXX, z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že XXXXX v skutočnosti žiadne stavebné práce v uvedenom prípade nezabezpečil ani nevykonal, pričom reálne neprevzal ani žiadnu hotovosť v sume 330 200,- Sk, čo vyplynulo jednak z výpovede svedkyne XXXXX, ale čo je (odhliadnuc od samotnej výpovede obvineného) podporené aj ostatnými listinnými dôkazmi.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že XXXXX bol prechodný pobyt na území Slovenskej republiky povolený iba do 03.07.2007.

Doba, po ktorú sa obvinený mohol legálne zdržiavať na území Slovenskej republiky teda uplynula skôr, ako došlo nielen k objednaniu stavebných prác, k ich vykonaniu, ale aj k vystaveniu spornej faktúry zo dňa 26.09.2007 a k prevzatíu hotovosti zo dňa 30.11.2007.

Zároveň bolo zistené, že voči XXXXX nebolo vedené akékoľvek konanie v súvislosti s nelegálnou migráciou v rokoch 2007 až 2012, z čoho možno vyvodiť, že policajnými orgánmi v uvedenom období nebolo zistené, že by sa XXXXX na území Slovenskej republiky zdržiaval neoprávnene.

Podporne je potrebné poukázať aj na správu Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo zo dňa 15.08.2011, z ktorej vyplýva, že XXXXX sa na adrese XXXXX nezdržiava približne štyri roky.

Záverom je potrebné poukázať aj na samotné vyjadrenie obvineného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že o tom, že mal na území Slovenskej republiky

živnostenské oprávnenie vôbec nevedel, pričom toto územie opustil ešte v apríli roku 2007.

To, že daňový úrad XXXXX po vykonanej daňovej kontrole vyrubil daň v celkovej výške 44 570,- Sk (1479,45 eur), ktorú určil na základe pomôcok, teda iba na základe faktúry a pokladničného dokladu, ktoré daňovému úradu predložila XXXXX, ešte neznamená, že sa práve XXXXX dopustil trestného činu skrátenia dane a poistného.

Určenie dane podľa pomôcok môže byť síce podkladom zakladajúcim podozrenie zo spáchania daňového trestného činu, avšak pomôcky ako tzv. odhad či predpoklad správcu dane, nemôžu byť samé osebe dôkazom toho, že k spáchaniu trestného činu skrátenia dane došlo.

Rozsah vlastnej daňovej povinnosti daňového subjektu, ktorý bol zistený správcom dane na podklade pomôcok nie je možné mechanicky preberať do trestného konania a považovať ho napríklad za rozsah skrátenia dane pri trestnom čine skrátenia dane a poistného. Určenie dane podľa pomôcok zároveň nepreukazuje to, že sa skutku skrátenia dane dopustil práve, resp. konkrétne XXXXX.

Keďže bolo vykonanými úkonmi trestného konania bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený XXXXX, rozhodol som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor