



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 592/16/1103-14
EEČ: 2-10-521-2017

Bratislava III 13.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.09.2016 v čase o 22.19 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. VW Golf, XXXXX jazdil v Bratislave v časti Východné po panelovej ceste smerom k železničnej stanici Bratislava – východ, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava a následnou lustráciou bolo zistené, že uvedený vodič má rozhodnutím o priestupku vydaného OR PZ Bratislava I, ODI sp. zn. ORP-P-356/BAI-ODI1-2014, právoplatným dňom 16.03.2016 a vykonateľným dňom 31.03.2016 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov od 16.03.2016 do 16.09.2017 a rozhodnutím o priestupku vydaného OR PZ Bratislava V, ODI sp. zn. ORP-P-811/BAV-OBCP-2015, právoplatným dňom 20.10.2015 a vykonateľným dňom 04.11.2015 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov odo dňa 20.10.2015 do dňa 20.04.2017,

Okresnému riaditeľstvu PZ Bratislava III, Okresnému dopravnému inšpektorátu,
Vajnorská 25, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ, Bratislava Rača uznesením sp. zn. ORP-1283/RAC-B3-2016 zo dňa 12.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci a následne uznesením sp. zn. ORP-1283/RAC-B3-2016 zo dňa 12.09.2016 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 14.09.2016 a následne jeho obhajkyňi 27.10.2016. Proti predmetnému uzneseniu si obvinený sťažnosť nepodal.

V priebehu skráteného vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, svedka XXXXX a boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Dňa 27.10.2016 počas svojho výsluchu obvinený XXXXX uviedol, že vypovedať chce a bude, ale až ako posledný a to až po vykonaní všetkých výsluchov a zabezpečení všetkých listinných dôkazov.

Dňa 02.12.2016 bol ku skutku vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že presný termín si nepamätá, niekedy v lete v nočných hodinách vykonávali hliadkovú službu s kolegom XXXXX v služobnom obvode Bratislava III. Na Račianskej ulici vykonávali hliadkovú činnosť vo večerných hodinách, pričom spozorovali motorové vozidlo, ktoré smerovalo k dráham železníc v spodnej Rači. Išli za daným vozidlom, vodič vozidla sám zastavil vozidlo priamo na ceste, vystúpil z vozidla a spýtal sa ich, či spáchal nejaký dopravný priestupok. Odpovedali mu, že nespáchal žiadny priestupok a vykonávajú kontrolu v tejto lokalite, nakoľko sa tam nachádza chatová oblasť a pôsobili tam preventívne. Na základe interných predpisov pri kontakte s osobami sú oprávnení vyžiadať potrebné doklady k vedeniu vozidla a k osobe. Vodič – obvinený – im ochotne predložil OP, doklady od vozidla, ale na otázku, kde má vodičský preukaz odpovedal, že niekde na dopravnom inšpektoráte, nemal ho u seba. Uviedol, že pred nejakým časom mal problém s dopravnou políciou a od tej doby ho nemá, uviedol, že ho má asi zadržaný. Menovaný bol lustrovaný v evidenciách v pátraní po osobách, takisto v evidencii vodičov, vozidlo bolo lustrované v evidencii pátrania po motorových vozidlách. Vozidlo a ani kontrolované osoby uvedené v zázname hliadky sa v pátraní nenachádzali, ale pri lustrácii v evidencii vodičov im operačný dôstojník uviedol, že osoba vodiča má zadržaný vodičský preukaz a uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Na uvedené skutočnosti vodič reagoval tak, že priznal problém s dopravnou políciou, ktorý mal v minulosti, avšak o uloženom zákaze činnosti nemal vedomosť.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, RT, evidenčná karta vozidla, **rozhodnutie o priestupku OR PZ v Bratislave I, Okresný dopravný inšpektorát sp. zn. ORP-P-356/BAI-ODI1-2014 zo dňa 02.09.2014** s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 16.03.2016, ktorým bola obvineného uložená pokuta vo výške 400,- € a sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov, pričom lehota zákazu činnosti začala plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda odo dňa 16.03.2016 a **rozhodnutie o priestupku OR PZ v Bratislave V, Okresný dopravný inšpektorát sp. zn. ORP-P-811/BAV-OBCEP-2015 zo dňa 21.09.2015**, právoplatné dňom 20.10.2015, ktorým bola obvinenému uložená pokuta vo výške 500,- € a sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov. V oboch prípadoch bolo o priestupku rozhodnuté v neprítomnosti obvineného.

Taktiež bolo do spisového materiálu zabezpečené rozhodnutie o proteste prokurátora vydané OR PZ v Bratislave V, Okresným dopravným inšpektorátom sp. zn. ORP-P-811/BAV-OBCEP-2015 zo dňa 06.12.2016, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V sp. zn. Pd 77/16/1105 zo dňa 24.11.2016 a rozhodnutie o priestupku sp. zn. ORP-P-811/BAV-OBCEP-2015 zo dňa 21.09.2015 bolo v celom rozsahu ako nezákonné zrušené. Prokurátor na základe podnetu obvineného poukázal na skutočnosť, že správny orgán vo vzťahu k rozhodnutiu o priestupku sp. zn. ORP-P-811/BAV-OBCEP-2015 zo dňa 21.09.2015 uplatnil fikciu doručenia napriek tomu, že dostatočne nezistoval miesto pobytu obvineného a odňal mu tak možnosť zúčastniť sa na konaní pred správnym orgánom a uplatniť tak svoje základné práva. Toto pochybenie správneho orgánu má za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Do vyšetrovacieho spisu ďalej bolo doručené upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, v ktorom prokurátorka na základe podnetu obvineného zo dňa 16.09.2016 upozornila správny orgán – OR PZ v Bratislave I, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky na porušenie zákona pri doručovaní predmetného rozhodnutia o priestupku sp. zn. ORP-P-356/BAI-ODI1-2014 zo dňa 02.09.2014.

Taktiež bolo zabezpečené rozhodnutie OR PZ v Bratislave I, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky sp. zn. ORP-P-356/BAI-ODI1-2014 zo dňa 23.12.2016, ktorým správny orgán na podnet obvineného na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania **zrušil svoje rozhodnutie o priestupku sp. zn. ORP-P-356/BAI-ODI1-2014 zo dňa 02.09.2014** z dôvodu jeho nezákonnosti, ku ktorej došlo pri doručovaní predmetného rozhodnutia obvinenému, ktorý sa v dôsledku tohto procesného pochybenia nedozvedel o existencii zrušeného rozhodnutia. Priestupkové konanie vedené voči obvinenému následne správny orgán rozhodnutím sp. zn. ORP-P-356/BAI-ODI1-2014 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňom 27.12.2016 podľa § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku zastavil, keďže uplynula zákonná prekluzívna lehota na prejednanie priestupku.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba **úmyselné zavinenie**, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Základnou podmienkou trestnosti konania naplňajúceho znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je **existencia rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti**. Keďže subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie, na vznik trestnej zodpovednosti páchatel'a tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchateľ v čase skutku mal vedomosť o existencii rozhodnutia, či už súdu alebo iného štátneho orgánu, o zákaze činnosti. V správnom konaní na to, aby určité rozhodnutie vyvolalo rozhodnutím sledované právne účinky stačí, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na základe doručenia fikciou (bez skutočnej vedomosti adresáta o jeho existencii).

V posudzovanom prípade rozhodnutie o priestupku, ktorým obvinenému bola uložená sankcia zákazu činnosti, mohlo na základe doručenia rozhodnutia fikciou nadobudnúť právoplatnosť, pričom od tohto momentu začala plynúť lehota zákazu činnosti, ale keďže Trestný zákon pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, nakoľko obvinený nemal vedomosť o existencii týchto rozhodnutí, nemohol úmyselne mariť výkon rozhodnutia.

V predmetnom prípade v čase skutku existovali rozhodnutia okresných dopravných inšpektorátov, ktorých marenie by mohlo naplniť skutkovú podstatu predmetného trestného činu, tieto však v dôsledku nezákonného doručovania na základe aplikácie fikcie doručenia, ktorá mala za následok nezákonnosť týchto rozhodnutí a **nevedomosť obvineného o existencii týchto rozhodnutí**, boli zrušené zákonom predpísaným spôsobom.

Z rozhodnutia OR PZ v Bratislave I, Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky sp. zn. ORP-P-356/BAI-ODI1-2014 zo dňa 27.12.2016 o zastavení konania je zrejmé, že listiny adresované obvinenému na adresu trvalého pobytu v Českej republike prevzala XXXXX (osoba bývajúca na totožnej adrese), ktorá nedisponovala splnomocnením na preberanie zásielok adresovaných osobe XXXXX, tieto však aj napriek tomu prevzala, avšak obvinenému ich nikdy nedoručila.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, **nejde o trestný čin**. Pokiaľ určité konanie nevykazuje znaky trestného činu, tak v tom prípade nie je daný jediný a výlučný základ trestnej zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič je

povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca alebo **počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu**, podrobuje sa skúške z odbornej spôsobilosti alebo preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.

Podľa § 3 zákona o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nebanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.

Podľa § 71 ods. 5 zákona o cestnej premávke ak páchatel' priestupku nezaplatil uloženú blokovú pokutu v lehote podľa odseku 2, orgán Policajného zboru bez ďalšieho konania vydá do 30 dní od uplynutia tejto lehoty rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu a postúpi vec na výkon rozhodnutia. **Zadržaný vodičský preukaz sa vráti jeho držiteľovi až po výkone rozhodnutia.**

Podľa údajov v evidenčnej karte vodiča dňa 26.05.2014 bola obvinenému uložená pokuta vo výške 520,- € za rýchlosť jazdy podľa § 16 ods. 2 Zákona o cestnej premávke, pričom podľa § 71 ods. 1 Zákona o cestnej premávke mu bol zadržaný vodičský preukaz, pretože uloženú pokutu síce bol ochotný zaplatiť, ale nemohol tak urobiť na mieste. Uvedenú pokutu zaplatil až dňa 30.06.2016, vodičský preukaz mu však vrátený nebol, keďže v čase zaplataenia pokuty rozhodnutia o priestupku, ktorým obvinenému boli uložené sankcie zákazu činnosti viesť motorové vozidlo všetkého druhu, boli platné, takže správny orgán nemal dôvod na vrátenie vodičského preukazu obvinenému. Obvinenému však zjavne neprekážalo a nebolo podozrivé, že ešte ani dva mesiace po zaplataení pokuty (v septembri roku 2016) nedisponoval svojím vodičským preukazom a dňa 11.09.2016 – nerešpektujúc základnú povinnosť vodiča mať pri sebe platné doklady predpísané zákonom – viedol motorové vozidlo bez toho, aby mal pri sebe vodičský preukaz. Týmto konaním sa mohol dopustiť priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) Zákona o priestupkoch.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia v dôsledku absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona nie je trestným činom, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka