



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 58/19/1103-45
EEČ: 2-10-548-2021

Bratislava III 04.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 13.01.2019 pod zámienkou kúpy mobilného telefónu kontaktoval z telefónneho čísla XXXXX poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý na internetových stránkach XXXXX, XXXXX ponúkal na predaj mobilný telefón zn. XXXXX note, čiernej farby, IMEI: XXXXX s tým, že má záujem o predmetný mobilný telefón za požadovanú sumu vo výške 500 Eur, pričom sa dohodli a úhrada kúpnej ceny mala byť realizovaná prevodom finančných prostriedkov cez internet banking na účet poškodeného, následne poškodený obdržal z e-mailovej adresy XXXXX podklady od kupujúceho o vykonaní úhrady dohodnutej kúpnej ceny prevodom na jeho účet, v dôsledku čoho si dohodol stretnutie na odovzdanie predmetného mobilného telefónu, následne vo večerných hodinách dňa 14.01.2019 v Bratislave na ul. XXXXX sa poškodený stretol s kamarátkou kupujúceho XXXXX, ktorej v domnienke, že došlo k úhrade kúpnej ceny, odovzdal mobilný telefón, čím uviedol poškodeného XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 500 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača uznesením pod ČVS: ORP-49/RAC-B3-2019 zo dňa 18.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne bol z Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača z dôvodu príslušnosti /vykonávania vyšetrovania v zmysle § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku/ odstúpený spisový materiál na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície na ďalšie konanie.

Dňa 02.06.2021 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície predložil Okresnej prokuratúre Bratislava III návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku spolu s príslušným spisovým materiálom. Predmetný návrh odôvodnil tým, že ku skutku bol vypočutý obvinený, poškodený a ďalší svedkovia, z ktorých výpovedí vyplýva, že sa nedá dostatočným spôsobom preukázať skutočnosť, že skutok spáchal obvinený, prihliadnúc na okolnosti, že spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel, pričom uviedol, že predmetného skutku sa mala dopustiť XXXXX spolu so svojim druhom XXXXX, ktorí boli v priebehu vyšetrovania vypočutí v postavení svedka a využili svoje právo nevypovedať, pričom jedine výpoveďou týchto svedkov mohlo byť jednoznačne preukázané, či skutok spáchal obvinený XXXXX. Vyšetrovateľ PZ ďalej uviedol, že taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinený bol podľa registra trestov právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený spáchal priestupky majetkového charakteru a priestupky proti doprave.

Dozor vykonávajúci prokurátor za účelom náležitého zistenia skutkového stavu doplnil vyšetrovací spis a to konkrétne preveril, resp. zabezpečil od príslušnej bankovej inštitúcie (XXXXX banka XXXXX, a.s.) relevantné informácie týkajúce sa účtu, z ktorého páchatel mal údajne zaslať finančné prostriedky poškodenému, avšak tieto finančné prostriedky poškodenému nezaslal.

Preštudovaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu spolu s preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku bolo zistené, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol

takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
h) zanikla trestnosť činu.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v predmetnom ustanovení, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa 24.08.2020 spáchanie skutku poprel a okrem iného uviedol, že o predmetnom skutku nič nevie, keďže sa o ňom dozvedel až pri doručení uznesenia o vznesení obvinenia a po porade s jemu ustanovenou obhajkyňou. Čo sa týka XXXXX uviedol, že táto už na neho viackrát hodila rôzne podvody, ktoré boli obdobné ako v nastolenej trestnej veci. Išlo o podvody s traktormi, kontajnermi s tým, že dali na inzerát predmetné veci a následne po zaslaní zálohy poškodenými tieto neodovzdali. Naposledy videl XXXXX asi pred dvomi mesiacmi na konfrontácii, ale mimo výkonu ju videl asi v roku 2017. Spoznali sa v jednej herni v XXXXX, kde chodila so svojim druhom XXXXX. Ich vzťah bol na báze predaja drog, sem tam im predal, nič viac. V nastolenej veci nikdy nekontaktoval poškodeného, nepozná ho. Ďalej uviedol, že čo sa týka tej veci, prečo by chcela XXXXX na neho nažiť predmetnú trestnú vec, tak je to tak, že sa dostal do sporu s jej druhom XXXXX, lebo ona sem tam prišla kúpiť drogy sama, z dôvodu ktorého ju podozrieval, že spolu niečo majú, pričom to tak nebolo. Následne ju asi donútil, aby sa priznala k tomu, že spolu niečo majú. Začal sa obvinenému vyhrážať, že mu zabije celú rodinu, že mu podreže malého. Na to s ním obvinený ukončil akúkoľvek komunikáciu, čo bolo v januári roku 2018. Následne obvineného začala kontaktovať polícia s tým, že mal spáchať rôzne podvody na rôznych ľuďoch. Obvinený uviedol, že v období rokov 2018-2019 používal e-mailovú

adresu XXXXX, to bola jediná e-mailová adresa a telefónne číslo XXXXX, iné telefónne číslo nemal. Obvinený ďalej uviedol, že nepožiadaval XXXXX o požičanie jej mobilného telefónu ani jej SIM karty (XXXXX). Uviedol, že nepozná osobu XXXXX, nikdy s touto osobou nekomunikoval. Nepožiadaval XXXXX, aby išla prevziať mobilný telefón zn. XXXXX. Menovanú nepožiadaval ani o požičanie občianskeho preukazu. Ďalej uviedol, že nepozná osobu XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 04.08.2020 (**po vznesení obvinenia**) vypovedal, že jeho syn si v roku 2017 kúpil nový mobilný telefón, dovtedy používal mobilný telefón, ktorý mu dal a to mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX, čiernej farby. Ten nový dostal na Vianoce v roku 2017. Následne jeho syn XXXXX zverejnil na internetovom portály XXXXX, že predáva mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX za sumu 500 Eur, inzerát ktorý zverejnil tesne po Vianociach. Následne po niekoľkých dňoch sa ozval záujemca s tým, že by ho kúpil, lenže je odniekiaľ z východu a pracuje v XXXXX, a odchádza preč a chcel by ten telefón čo najskôr. Celý čas s ním komunikoval svedok – poškodený XXXXX, pričom svedkovi – poškodenému volal na jeho telefónne číslo XXXXX, volal asi z troch telefónnych čísiel (pozn. vo výpovedi pred vznesením obvinenia svedok – poškodený uviedol telefónne čísla XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX). V telefóne s ním komunikoval muž, podľa hlasu by povedal, že do 30 rokov, mal zvláštny prízvuk a tenší hlas. Ďalej mu svedok – poškodený uviedol, že pokiaľ nebude mať potvrdenie o zaplatení, tak mu predmetný telefón neodovzdá. Požiadal ho, aby mu odfotil jeho občiansky preukaz, čo aj urobil a poslal, pričom na fotke boli zaškrtnuté lokačné údaje, meno tam bolo. Potom mu povedal, že pokiaľ nezašle doklad o zaplatení, tak mu ho nedá, pričom mu zaslal číslo jeho bankového konta, vedeného vo XXXXX banke, a on svedkovi – poškodenému následne poslal potvrdenie o tom, že na jeho účet z nejakého účtu bolo prevedených 500 Eur. V ten večer svedkovi – poškodenému ešte predmetné peniaze neprišli, dôveroval tomu, lebo vie, že peniaze prídu až na druhý deň. Celé to vyzeralo ako originál. Ďalej mu povedal, že si po predmetný telefón príde nejaká slečna a taktiež dodal, aby si od nej nepýtal doklad totožnosti, s čím súhlasil. V ten deň, čo mu poslal doklad o zaplatení, prišla slečna okolo 18:00 h, pričom sa chcel pozrieť, na čom prišla, no uviedla, že ju doviezol priateľ, ktorý išiel, zatiaľ ako to vybaví, do trafiky. Takže nevie uviesť, s kým prišla a akým spôsobom. Pri odovzdávaní predmetného telefónu bol aj jeho syn XXXXX. Následne jej syn odovzdal telefón spolu s účtenkou, krabicou, slúchadlami a nabíjačkou, pričom jej ešte vysvetľoval nejaké funkcie telefónu. Všetko chcela vybaviť čo najrýchlejšie a odísť. Čo sa týka tejto ženy, bola vo veku približne 23 rokov, dlhé tmavé vlasy, výška okolo 160 cm, bez tetovaní, keďže v tom čase mala na sebe vetrovku, netrúfal by si túto osobu opoznať. Nepredstavila sa mu nijakým spôsobom. Po odovzdaní telefónu, táto odišla niekde smerom do dediny. Nasledujúci deň čakal, že mu prídu predmetné finančné prostriedky, pričom neprišli, tak naspäť volal na telefónne číslo, z ktorého mu volala žena, ktorá si prišla po predmetný telefón, keďže tie tri telefónne čísla, z ktorých volal muž, už boli odpojené. Následne mu zdvihol nejaký muž, ktorému povedal, že hľadá jednu ženu, na čo ho odbil a zložil mu telefón. Ten hlas sa mu zdal iný, ako ten ktorý mal muž, s ktorým dohadoval kúpu predmetného telefónu. Ďalej išiel do XXXXX s tým, že im ukázal predmetný prevod, na čo mu oni nemohli odpovedať, či ten účet existuje. Následne im povedal, že chce na predmetný účet vložiť jedno euro, pričom následne mu povedali, že predmetný účet neexistuje, no povedali, že to potvrdenie vyzerá vierohodne. Následne išiel podať trestné oznámenie na neznámeho páchatela,

pričom asi po roku sa polícii podarilo vypátrať predmetný telefón a tento mu vrátili. Čo sa týka škody, tak tým, že mu vrátili predmetný telefón, mu nevznikla žiadna. Osobu XXXXX podľa mena nepozná a ani osobu XXXXX. Muž ktorý zareagoval na predmetný inzerát a ktorý mu zaslal potvrdenie sa mu nepredstavil.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 09.10.2020 **(po vznesení obvinenia)** využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať, aby si nespôsobilá nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 29.04.2021 **(po vznesení obvinenia)** využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, aby nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania blízkej osobe.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 27.11.2020 **(po vznesení obvinenia)** okrem iného uviedla, že nemá vôbec vedomosť o tom, čo je predmetom vyšetrovania.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 03.12.2020 **(po vznesení obvinenia)** okrem iného uviedol, že z dôvodu časového odstupu si už na presné okolnosti nepamätá, vie uviesť len toľko, že približne pred dvomi rokmi na inzertnom portáli XXXXX našiel na predaj mobilný telefón, nevie si už presne ani spomenúť na značku, ani kedy, v ktorom ročnom období to bolo, nevie ani kontaktné údaje na inzerujúceho. Spomína si len, že zavolať na telefónne číslo, ktoré bolo pri inzeráte uvedené, pričom kúpu telefónu komunikoval s nejakým mužom, s ktorým sa dohodli na cene a dohodli si stretnutie na benzínovej pumpe XXXXX na XXXXX ulici v XXXXX, kde sa ešte v ten večer stretli. Po príchode na miesto zavolať inzerujúceho, povedal mu, že čaká v aute, krátko na čo pristúpili k jeho autu muž a žena, obaja približne vo veku do 40 rokov, ale zároveň uviedol, že nevie dobre odhadovať vek. S odstupom času už k nim nevie uviesť nič bližšie, ani ich popísať. Telefón mu asi ten muž podal len cez okienko, ktorý hneď aj v hotovosti vyplatil a išiel odtiaľ domov do XXXXX, kde vtedy býval. Telefón používal maximálne jeden týždeň a potom ho predal XXXXX za lepšiu cenu než ho kúpil. Ohľadne tohto telefónu svedka kontaktovali z polície z Bratislavy. Osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.06.2019 vyplýva, že XXXXX dobrovoľne vydal do trestného konania mobilný telefón zn. XXXXX, čiernej farby, s nabíjacím káblom, adaptérom na USB a ihlou na vyberanie SIM karty, veci ktoré boli **uznesením podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-49/RAC-B3-2019 zo dňa 24.06.2019 vrátené XXXXX.**

Z odborného vyjadrenia zo dňa 22.01.20219 k hodnote veci – mobilný telefón XXXXX, čiernej farby vyplýva, že hodnota predmetného mobilného telefónu v čase spáchania skutku bola 500 Eur.

Ďalej bolo zistené, že telefónne číslo **XXXXX**, z ktorého bol poškodený záujemcom o kúpu mobilného telefónu kontaktovaný, je evidované na osobu XXXXX, telefónne číslo **XXXXX** je evidované na XXXXX a telefónne čísla **XXXXX, XXXXX** nie sú registrované v sieti operátorov.

Lustráciou IMEI čísla predmetného mobilného zariadenia v spojitosti

s ostatnými zabezpečenými dôkazmi bolo zistené, že v zariadení bolo používané v poradí telefónne číslo **XXXXX** registrované na XXXXX, telefónne číslo **XXXXX** registrované na XXXXX, telefónne číslo **XXXXX** registrované na XXXXX, telefónne číslo **XXXXX** registrované na XXXXX a telefónne číslo **XXXXX** registrované na XXXXX a následne telefónne číslo **XXXXX** registrované na XXXXX, ktorému bol mobilný telefón prostredníctvom dobrovoľného vydania veci zaistený do trestného konania.

Šetrením k osobe **XXXXX** bolo okrem iného zistené, že ide o podnikateľa z XXXXX, ktorý uvedenú e-mailovú adresu XXXXX, z ktorej páchatel komunikoval vystupujúc pod jeho menom nepoužíva.

Z odpovede XXXXX banka XXXXX zo dňa 15.07.2021 vyplýva, že účet XXXXX, z ktorého páchatel mal údajne zaslať finančné prostriedky poškodenému XXXXX, avšak tieto finančné prostriedky poškodenému nezaslal vyplýva, že uvedený účet, resp. číslo bankového účtu XXXXX banka XXXXX neviduje. Ďalej bolo zistené, že XXXXX, nar. XXXXX nie je klientom XXXXX banka XXXXX, nemá a ani v minulosti nemal zriadený a vedený žiaden účet v sieti pobočiek uvedenej banky na celom území Slovenskej republiky.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodený XXXXX bol na základe ním zverejneného inzerátu na predaj mobilného telefónu XXXXX XXXXX, čiernej farby za cenu 500 € kontaktovaný z telefónneho čísla XXXXX záujemcom o jeho kúpu. Následne potom ako z e-mailovej adresy XXXXX od osoby prezentujúcej sa ako XXXXX obdržal podklady o vykonaní úhrady dohodnutej kúpnej ceny vo výške 500 € za mobilný telefón – sms správou bankovej inštitúcie XXXXX o prevode finančných prostriedkov vo výške 500 € z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX (XXXXX), dohodli si stretnutie a odovzdanie mobilného telefónu v Bratislave vo Vajnorochoch na ulici XXXXX, kde sa poškodený XXXXX stretol s osobou stotožnenou ako XXXXX a mobilný telefón jej odovzdal v domnienke, že došlo k úhrade dohodnutej kúpnej ceny. Následne, nakoľko poškodenému žiadna platba neprišla, zistil, že číslo na výpise od kupujúceho je nepravé a občiansky preukaz, ktorý mu do e-mailu zaslal, nie je čitateľný. Predmetný mobilný telefón nestotožnenej osoby (muž a žena) následne predali XXXXX (ktorý ho kúpil v nadväznosti na zverejnený inzerát na stránke www.bazos.sk), ten ho následne predal svojmu kolegovi taxikárovi XXXXX, ktorý ho následne založil do záložne v XXXXX, až ho napokon kúpil XXXXX (ktorý ho kúpil v nadväznosti na zverejnený inzerát na stránke www.bazos.sk), od ktorého bol prostredníctvom dobrovoľného vydania veci zaistený do trestného konania.

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX je nutné konštatovať, že skutočnosti vedúce povereného príslušníka PZ k vzneseniu obvinenia sa v následnom vyšetrovaní, vykonaní ďalších úkonov vyšetrovania nepotvrdili a v súčasnom štádiu konania dostatočne preukazujú skutočnosť, že obvinený sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil.

Je potrebné poukázať najmä na to, že svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať, aby si nespôsobilá nebezpečenstvo trestného stíhania. Výpoveď menovanej svedkyne vykonanej pred vznesením obvinenia bola jedným z hlavných dôkazov, ktorý viedol

povereného príslušníka PZ k postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 18.11.2019 pod ČVS: ORP-49/RAC-B3-2019) a následne (predchádzajúceho) dozor vykonávajúceho prokurátora k zamietnutiu sťažnosti obhajcu obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia (uznesenie podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zo dňa 28.05.2020 sp. zn. 2 Pv 58/19/1103-27).

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý poprel, že by predmetný skutok spáchal, resp. uviedol, že o predmetnom skutku nič nevie. Taktiež uviedol, že XXXXX (odmietla vypovedať z dôvodu, že by si mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania) na neho už viackrát „hodila“ rôzne podvody obdobné skutku v nastolenej trestnej veci. Rovnako tak uviedol motív jej konania – spor s jej druhom XXXXX (taktiež odmietol vypovedať, z dôvodu, že by mohol blízkej osobe spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania).

V nadväznosti na sms správu bankovej inštitúcie XXXXX o prevode finančných prostriedkov vo výške 500 € z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX (XXXXX) možno uviesť, že z vykonaného šetrenia, resp. z odpovede na dožiadanie zo dňa 15.07.2021 z XXXXX banka XXXXX bolo zistené, že uvedený účet neexistuje a XXXXX ani nemal a nemá účet zriadený v uvedenej bankovej inštitúcii.

Ďalej možno poukázať aj na úradný záznam ČVS: ORP-49/RAC-B3-2019 zo dňa 03.05.2019, z ktorého okrem iného vyplýva, že XXXXX potvrdil, že predmetný mobilný telefón vlastnil a neskôr predal XXXXX, pričom XXXXX mal mobilný telefón zakúpiť tak, že videl na inzertnej stránke bazos.sk uvedený telefón, ktorý predávala nejaká žena, kontaktoval osobu predajcu, dohodli sa na sume 300 Eur a následne sa stretol s jemu neznámou ženou na čerpacej stanici na XXXXX ulici v XXXXX. Z uvedeného vyplýva, že telefón predávala osoba ženského pohlavia a teda nemohlo sa jednať o osobu obvineného XXXXX.

Po vznesení obvinenia teda nebol produkovaný (zabezpečený) žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa predmetného skutku dopustil obvinený XXXXX. Je potrebné uviesť, že nemožno prihliadať ani na „usvedčujúcu“ výpoveď XXXXX vykonanú pred vznesením obvinenia, nakoľko táto po vznesení obvinenia odoprela vypovedať. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom, resp. vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť, a tak zachovať právo obvineného na obhajobu – právo na kontradiktórny postup (viď napr. stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 63/2009, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2010).

Vzhľadom na uvedenú dôkaznú situáciu preto nemožno vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchal obvinený XXXXX. Práve naopak, z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a trestné stíhanie

obvineného zastaviť, hoci sa skutok stal a vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného prečinu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Andrysek
prokurátor