



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 722/15/1103-50
EEČ: 2-10-549-2017

Bratislava III 24.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 19.00 hod. dňa 06.03.2016 do približne 04.00 hod. dňa 07.03.2016 v Bratislave na ulici Rybníčná č. 61/A v byte XXXXX podaním dosiaľ nezistenej látky rozpustenej v pohári vody, psychotropnej látky metamfetamín – pervitín a prírodného afrodisiaka „kamagry“ omámil maloletého XXXXX, ktorého následne na to začal vyzliekať a hladkať, rukou ako aj orálne uspokojovať a vykonávať na ňom análny sex s pomôckami, pričom asi o 04.00 sa maloletý čiastočne prebral z opojenia a odišiel z uvedeného bytu k svojmu známemu XXXXX, ktorý maloletému zavolať rýchlu zdravotnú pomoc,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-235/1-VYS-B3-2016 zo dňa 31.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, výsluch obvineného, výsluch poškodenej XXXXX – matky maloletého XXXXX, výsluch svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, výsluch svedka XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológia pre posúdenie osobnosti XXXXX, ako aj zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 20.10.2016, kedy ku skutku uviedol, že vôbec netušil, koľko má XXXXX rokov, a ani mu nepripadal tak, že by mohol byť „pod zákonom“. O tom, že nemá ešte 18 rokov nevedel, pričom mu aj tá XXXXX do telefónu povedala, že chalan má 18 rokov. Celé sa to stalo tak, že mu pred tým XXXXX zavolala, že ho zoznámia s nejakým chalanom, ktorému sa tiež páčia chlapci. Potom s ním prišla, obvinený svedkyňi dala 20 € za to, že ho s XXXXX zoznámila a odišla. Obvinený s XXXXX išli hore k nemu, rozprávali sa, pozerali TV. Obvinený si dal na sklíčko šluky z pervitínu a XXXXX sa ho pýtal, či si môže dať aj on. Tak si dal. Potom mali spolu sex. Hladkali sa a došlo k vzájomnému orálnemu styku. K análnemu styku nedošlo. V rámci sexu došlo aj k masturbácii, tiež vzájomnej. Potom obvinený zaspal a XXXXX pozeral TV. Okolo 04.00 hod rána sa zobudil, dal XXXXX peniaze na taxík a tento odišiel.

Obvinený na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX videl aj niekedy predtým uviedol, že XXXXX nevidel, pričom XXXXX mu o ňom povedala, že jej kamarát má bratranca, ktorý je gay, a že či sa s ním obvinený nechce zoznámiť. XXXXX obvinenému povedala, že XXXXX má 18 rokov, a keďže na toľko rokov aj vyzeral, ďalej to už neriešil.

XXXXX počas návštevy u obvineného mu ukazoval v mobile svoje nahé fotky, hovoril mu o škole, avšak nekonkretizoval, do akej školy chodí, a ani obvinený sa ho na to nepýtal. XXXXX mu hovoril aj o svojich skúsenostiach s drogami, s pervitínom a marihuanou. V ten večer si XXXXX u neho dal tri šluky z pervitínu a kamagru, čo je afrodisiakum. Pervitín fajčil cez sklíčko a kamagra je gél, to si dal normálne orálne.

Na otázku vyšetrovateľa, či podal XXXXX nejakú látku bez toho, aby o tom vedel, obvinený uviedol, že nie. Keď sa XXXXX zobudil, spomínal mu, že ho škriabe v hrdle. Obvinený zavolať XXXXX taxík. Povedal mu, že pôjde k svojmu bratrancovi, XXXXX.

Obvinený na záver svojho výsluchu uviedol, že XXXXX počas toho večera u neho k ničomu nenútil, sex s ním chcel mať aj on, teda bolo to z jeho strany dobrovoľné. Drogy tiež užil sám, pričom obvinenému sa vôbec nezdal nejaký neskúsený.

Ku skutku bola vypočutá **poškodená XXXXX** - matka XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX bol na brigáde v Bratislave, končil okolo 18.00 hod. alebo 19.00 hod. Keď s ním volala, povedal jej, že ide na vlak, domov však nedošiel. Potom mu znova volala, ale nedvíhal jej. Keď sa mu neskôr dovolala, podľa hlasu zistila, že sa niečo deje, lebo XXXXX mal taký pretiahnutý hlas a ťahavo jej povedal, že ide domov,

potom sa však vypol. Až ráno jej volali z nemocnice, aby sa dostavila za synom. XXXXX nevedel rozprávať, tak sa dorozumievali prostredníctvom telefónu. Nechcel ani hovoriť o tom, čo sa stalo, iba jej napísal, že „mama, bol som znás...“. Následne poškodená porozprávala ošetrovateľovi, že k čomu sa XXXXX priznal. Lekár povedal, že spravia vyšetrenia, ale keďže ubehlo od skutku dosť času, tak sa konečník už mohol zahojiť.

Poškodená ďalej uviedla, že od tejto udalosti je Nikolas agresívny, zmenilo sa jeho správanie, máva výpadky pamäti, sťažuje sa na bolesti hlavy. Bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrii. S XXXXX sa o tom, čo sa stalo, už viac nerozprávala, iba v nemocnici, nechcel o tom viac hovoriť.

Svedok XXXXX počas svojho výsluchu ku skutku uviedol, že nevie, kedy presne sa to stalo, ale pracoval v sklade na XXXXX a spoznal tam cez bratranca, XXXXX nejakú XXXXX a jej muža XXXXX. Dva dni ho stále ťahali, že má ísť s nimi. Nakoniec išiel do Tesca so svojim bratrancom a vtedy tam stretol XXXXX. Potom niekam išli autobusom, pričom XXXXX vystúpil o dve zastávky skôr, ako oni. Vie, že to bolo v Rači. Ako vystúpili z autobusu, obvinený došiel dole, dal svedkyňi niečo do ruky a jeho pozval hore k sebe. Vedel o tom, že obvinený je teplý. Hore u neho si dal 2-3 poháre vody, rozprávali sa a zrazu ako pil vodu, cítil sa omámený, tak zvláštne. Nevie, čo sa stalo, pamätá si už len na to, že bol na posteli bez trička, bez trenírok a nemal pojem o čase. Medzitým mu volali nejaké čísla, ale bol drzý do telefónu. Ráno, keď sa zobudil, cítil škrtenie v hrdle, tak išiel do kúpeľne, napil sa vody, v tom mu napuchli mandle a keď si ich zatlačil, tak sa mu pustila krv z úst. Išiel do izby za obvineným, napísal mu na mobil, nech mu zavolá taxík. Taxikárovi napísal na mobil, že ho má odviešť na XXXXX 17. Išiel hore k XXXXX na ubytovňu, na mobil mu napísal, aby mu zavola sanitku. Keď prišla sanitka, tak lekárom zaklamal, že pili alkohol s chlapcami, a že sa napil malinovky a toto sa mu stalo. V nemocnici ho dali na JIS, kde došla za ním mama.

Na otázku vyšetrovateľa, či poznal pred skutkom obvineného, svedok uviedol, že nie, iba XXXXX, ktorej sa o svojom veku zmienil. To, aby so svedkyňou išli za obvineným, bol nápad XXXXX, muža svedkyne, pričom mali za ním ísť kvôli boxerám a ponožkám z ich skladu, totiž obvinený mal o ne záujem. Mal veci zobrať zo skladu, kde pracoval a s obvineným sa mali dohodnúť, že čo všetko chce.

Na otázku vyšetrovateľa, či padli nejaké otázky aj o jeho veku svedok uviedol, že XXXXX niečo spomínala o jeho veku, že má 17 alebo 16 rokov. Obvinený sa ho tiež pýtal na vek, pričom svedok mu povedal, že má 17 rokov. Tak mu to nakázala XXXXX. Klamal, pretože mal obavy, že keď sa obvinený dozvie, koľko má rokov, tak mu povie, že s deckom sa baviť nebude.

Na otázku vyšetrovateľa, či si pamätá, že by sa ho obvinený počas návštevy u neho nejako dotýkal, svedok uviedol, že ho chytil za rameno a chrbát, pričom sa ho inde nechytal. Svedok si ešte pamätá, že bol na posteli a bolo mu zle, keď sa postavil, tak sa mu točila hlava. Obvinený mu ponúkol pervitín, že mu to pomôže, tak si to dal, mal oči zavreté a ťahal to cez slamku do pusy. Iné drogy mu obvinený neponúkol.

Svedok ďalej uviedol že mu začínalo byť zle potom, čo u obvineného vypil 2-3 poháre vody. Prvý pohár mu obvinený napustil v kuchyni, ďalšie v kúpeľni, tvrdil, že tam tečie studenšia voda. Vtedy počul šuchot alobalu, pričom mal pochybnosti o tom, že pije iba čistú vodu, ale bál sa to povedať obvinenému. Pamätá si ešte to, že ležal na posteli a obvinený ho obchytkával za rameno a ľavé krídlo chrbta.

Na záver uviedol, že prvýkrát užil marihuanu, keď mal 13-14 rokov.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že obvineného pozná asi 3 roky. XXXXX s obvineným zoznámila ona, pričom netušila, že XXXXX je maloletý. XXXXX spoznala pred ubytovňou, kde býva. XXXXX vtedy bol so svojím bratrancom XXXXX, pričom nejako došlo na tému, že XXXXX je homosexuálne orientovaný a nemá záujem o dievčatá. Hovoril, že si zvykol aj cez internet hľadať chalanov, aj po baroch chodil. Svedkyňa mu spomenula, že má jedného kamaráta, ktorý je tiež gay a že keď chce, tak ich môže zoznámiť. Na to svedkyňa napísala textovú správu obvinenému, že či sa nechce s XXXXX zoznámiť a on jej odpísal, že nech prídu k nemu. XXXXX iba odpovedala k obvinenému, zoznámila ich a odišla preč. Obvinenému XXXXX predstavila, že je pekný, mladý, má okolo 18 – 19 rokov a že sa mu páčia chlapci. Svedkyňa nevedela, koľko má XXXXX rokov. Je dosť vyspelý, myslela si, že už má 18 rokov, vyzeral aj na 20. XXXXX jej svoj vek nepovedal. Okrem toho mal aj také reči a vyjadrovanie, také dospelácke. XXXXX netajil, že je „inak“ sexuálne orientovaný, pýtali sa ho, či má frajerku, a na to XXXXX povedal, že sa mu páčia chlapci.

Ku skutku bol vypočutý **XXXXX** v procesnom postavení svedka, ktorý uviedol že s XXXXX sa poznajú už dlhšie. Raz ho XXXXX zobrala k obvinenému, zoznámili sa. S obvineným sa potom dohadovali na obchode so spodným prádlom, resp. iným oblečením. XXXXX berie ako bratranca, sú však vzdialenejšia rodina, chodieval k nim pracovať do skladu cez víkendy. Pamätá si, že bola nedeľa, volal XXXXX, či s ním nepôjde do Tesca, na čo mu XXXXX povedal, že nie, lebo ide popredať nejaké veci. Ako išiel naspäť z Tesca, všimol si, že pri Kasíne stáli XXXXX, jej muž XXXXX. Svedok išiel k nim, opýtal sa XXXXX, či nejde domov, na čo mu povedal, že nie, ide k obvinenému, lebo mu chce nejaké veci predať. Svedok mu povedal, že nech na to kašle, že nech ide domov. Neskôršie, večer okolo 22.00 hod. mu volala XXXXX mama, že XXXXX neprišiel domov a nedvíha telefón. Vtedy mu napadlo, že v tom budú mať prsty XXXXX. Vybral o poschodie nižšie, kde títo dvaja bývajú a pýtal sa ich, kde je XXXXX, na čo mu povedali, že je u obvineného. Neskôr sa mu podarilo spojiť s XXXXX, ktorý mu uviedol, že je u XXXXX, išiel mu predať nejaké veci. Na druhý deň ráno mu volala mama, že XXXXX čaká dole pred bránou. Išiel dole, XXXXX však nevedel rozprávať a tak mu napísal, že ten kokot mu niečo dal do malinovky a bolí ho z toho hrdlo. Svedok zavola rýchlu zdravotnú pomoc, XXXXX zobrali do nemocnice a zavola poškodenej XXXXX, že XXXXX je v nemocnici, aby prišla za ním do Bratislavy.

Svedok ďalej uviedol, že XXXXX bol v zlom stave, bol vystrašený, ale nevyzeral nafetovaný. Hovoril, že mu obvinený púšťal porno, že sa ho dotýkal, rozprával o sexe, mal úchylné narážky a že je teplý. Viac nič nepovedal.

V predmetnom konaní vznikla potreba pribratia znalca z odboru psychológia za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede svedka, keďže sa vo výpovediach vyskytli rozpory a nejasnosti ohľadne podstatných okolností skutku, ktoré pramenia z toho, že svedok svojej mame opísal skutok odlišne ako vo svojej výpovedi, pričom bolo potrebné posúdiť aj mentálnu vyspelosť svedka a tendenciu ku konfabulovaniu.

V tejto súvislosti poukazujem na závery **znaleckého posudku XXXXX**, znalkyne v odbore psychológia, z ktorých vyplýva, že svedok pri popise skutku uviedol rôzne verzie. Pri vyšetrení sa priznal, že pri výsluchu klamal, že si skutočnosť okolo neho nepamätal. Dôvodom mal byť strach z reakcie matky a rodiny. Pri opise skutku sa svedok vyjadroval o ostatných zúčastnených hanlivo,

o sebe v pozitívnom svetle. Vzhľadom na štruktúru osobnosti si svedok reprodukciu prispôsobuje podľa okolností a tak, aby ho to nevrhlo do zlého svetla. **Na základe zistených skutočností nemožno z psychologického hľadiska považovať výpovede svedka XXXXX za vierohodné.**

Na otázku, či sa u svedka neprejavujú tendencie ku konfabulovaniu, prípadne nadmernej fantázii, znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že sa manifestovali prejavy konfabulácie, vytvárania si nepravdivých historiek a klamstiev, účelovo prispôsobených.

Pri vyšetrení priznal, že pri výsluchu klamal, že si nepamätá, čo sa stalo. Účelovo si upravil to, čo sa stalo. Hovoril o tom, že mama mu vyčítala, ako ju mohol sklamať. Obával sa, čo bude v rodine, ako bude vyzeráť pred bratmi.

Prejavy depresie, ktoré by mohli byť priamym dôsledkom vyšetřovaného skutku, sa aktuálne neprejavili.

Do vyšetřovacieho spisu bola zabezpečená **fotodokumentácia osoby** – svedka XXXXX, ktorý na obrazových záznamoch svojou pevnou telesnou konštrukciou ako aj štýlom obliekania sa, pôsobí vyvinuto a staršie na svoj vek.

Ďalším významným dôkazom sú zvukové záznamy telefonických hovorov, textových správ a ich písomne vyhotovené prepisy zabezpečené do súvisiaceho spisu, kde je obvinený stíhaný pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Z týchto dôkazov je zrejmé, že obvinený počas sledovaného obdobia používal telefónne číslo XXXXX, na ktorom bola zaznamenaná aj komunikácia (textová aj hovorová) medzi obvineným a XXXXX. Z prepisov vyplýva, že svedkyňa dňa 06.03.2016 v nočných hodinách o 00.11 hod. prostredníctvom textovej správy kontaktovala obvineného s tým, že je s tým XXXXX, chcel by ísť k obvinenému, nech jej zodvihne telefón. XXXXX obvinenému v poobedňajších hodinách opätovne napísala textovú správu, v ktorej sa zaujímala, či obvinený chce toho „zajačika“. Neskôr sa svedkyňa podarilo dovolať obvinenému, pričom počas rozhovoru mu povedala, že „... *Ten XXXXX je tu, vieš ... ten osemnásťročný ... teraz by som ho nemohla doniesť?*“ Obvinený však vtedy bol zaneprázdnený, tak sa dohodli, že jej neskôr zavolá a dá vedieť, či má záujem o stretnutie s XXXXX.

Po nejakom čase sa svedkyňa a obvinený telefonicky spojili, pričom svedkyňa sa ho pýtala, či by už k nemu nemohli dôjsť, lebo chlapec (XXXXX) je nedočkavý. Nakoniec sa dohodli, že sa okolo 18.00 hod. stretnú.

Z listinných dôkazov ďalej poukazujem na lekársku správu z chirurgického vyšetřenia vykonaného z dôvodu podozrenia zo znásilnenia v podobe análneho styku, v ktorej vyšetřujúci chirurg konštatuje nález bez jednoznačných zámok poranenia.

Preskúmaním vyšetřovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetřovateľa PZ na podanie obžaloby pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona nie je dôvodný, nakoľko konaním obvineného nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú*

uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona *trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*
a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*

b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Trestného zákona *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí ten, *kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.*

Dominujúcim objektom tohto trestného činu je nerušený mravný, fyzický a psychický vývoj detí mladších ako 15 (pätnásť) rokov a ich nedotknuteľnosť v sexuálnej sfére.

Z hľadiska zavinenia sa na vznik trestnej zodpovednosti za uvedený trestný čin vyžaduje úmyselné zavinenie, pre ktoré je charakteristické, že musí existovať vedomosť páchatela o skutočnostiach, ktoré naplňajú skutkovú podstatu trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje na objekt ako aj na objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu. V prípade trestného činu sexuálneho zneužívania úmysel (aj keď nepriamy) páchatela sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, t.j. musí ísť o osobu mladšiu ako pätnásť rokov.

V posudzovanom prípade z množiny dôkazov je zrejmé, že obvinený „bol uvedený do omylu“ ohľadne skutočného veku XXXXX, a to aj samotným svedkom, ktorý obvinenému – v obave, že „*tento s deckom nebude chcieť nič mať*“ – tvrdil, že má 17 rokov. Táto skutočnosť rezultuje aj z prepisu komunikácie medzi obvineným a XXXXX, v rámci ktorej mu svedkyňa predstavila XXXXX ako osemnásťročného („*ten XXXXX je tu, vieš ... ten osemnásťročný*“).

Ďalej je dôvodné poukázať aj na výpoveď obvineného, z ktorej vyplýva, že obvinený, aj bez ohľadu na to, čo mu povedal samotný XXXXX, resp. XXXXX, bol presvedčený, že Nikolas má 18 rokov, keďže vyzeral na tento vek. V tomto smere považujem výpoveď obvineného za vierohodnú, keďže na zabezpečených obrazových záznamoch svedok vyzerá starší ako je jeho skutočný vek, takže obvinený mohol z neho oprávnene nadobudnúť takýto dojem.

Kedže v danom prípade absentovala vedomosť obvineného o skutočnom veku XXXXX, nie je naplnená subjektívna stránka trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona.

Na margo ostatných okolností skutku a to konkrétne, že XXXXX mal byť podľa jeho tvrdení omámený obvineným nejakou neznámou a nezistenou látkou uvádzam, že počas prípravného konania nebolo preukázané, že obvinený mal svedkovi podať nejakú omamnú látku za účelom jeho privedenia do stavu bezbrannosti. Naopak, obvinený ako aj svedok zhodne uviedli, že svedok počas návštevy u obvineného užil

z vlastnej vôle metamfetamín, pričom sám svedok skonštatoval, že po vdýchnutí pervitínu sa cítil nadrogovaný a bolo mu zle. Lekárskym vyšetrením krvi dňa 08.03.2016 bola zistená intoxikácia metamfetamínmi, avšak bez bližšej kvantifikácie.

XXXXX podľa vlastnej výpovede už mal pred predmetným skutkom nejaké skúsenosti s užívaním marihuany, tzn. mohol a zároveň mal si byť vedomý vplyv omamných prostriedkov na jeho správanie. XXXXX sa vo výpovedi zmienil iba o obchytávaní a hladkaní po ramene a chrbte. Pri psychologickom vyšetrení sa priznal, že pri dotazovaní ku skutočnostiam skutku policajtom klamal a nepamätá si, čo sa v ten večer stalo. Obvinený nepopieral sexuálne aktivity (vzájomná masturbácia, orálny sex), avšak tvrdil, že tieto boli dobrovoľné.

Ani vykonaním všetkých dostupných úkonov sa nepodarilo zabezpečiť dostatok dôkazov, ktoré by preukázali pravdivosť tvrdenia svedka XXXXX o jeho omámení obvineným, resp. ktoré by vyvracali tvrdenie obvineného o dobrovoľnosti sexuálnych aktivít medzi nimi, pričom zistené rozpory nie je možné odstrániť ani dôsledným vyhodnotením odporujúcich si dôkazov. V danom prípade skutkový stav bol zistený v takom rozsahu a kvalite, že poskytuje dostatok potrebných poznatkov pre objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Z ustanovenia § 8 Trestného zákona vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nejde o trestný čin.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku je možno vysloviť záver, že po vznesení obvinenia bolo preukázané, že obvinený XXXXX nevedel, aký je skutočný vek XXXXX, t.j. že nedovŕšil 15. rok veku a aj s poukazom na výpovede svedkov, ktorí mu skutočný vek XXXXX neuviedli, sa mylne domnieval, súdiac aj podľa telesnej vyspelosti XXXXX, že je starší ako pätnásť rokov, resp. že má 18 rokov. Tu je na mieste poukázať na skutočnosť, že XXXXX delilo od dovŕšenia 15. roku veku 6 dní.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia v dôsledku absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka