



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 662/16/1103-12
EEČ: 2-10-55-2017

Bratislava III 30.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.10.2016 v čase o 08.30 hod v Bratislave na Rybníčnej ulici počas kontroly nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky hliadkou PMJ KR PZ Bratislava ako člen posádky zastaveného osobného motorového vozidla Opel Vectra, EČV: XXXXX prechovával u seba 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, 1 ks bielu okrúhlu plechovú krabicu s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, 1 ks zelené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré po zákonom poučení dobrovoľne vydal, pričom následnou kriminalistickou expertízou bolo zistené, že v plastovom vrečku sa nachádza čiastočne obhorené konope s hmotnosťou 29 mg čo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy, v bielej okrúhlej plechovej krabici sa nachádza konope s hmotnosťou 896 mg s koncentráciou 17,7 % hmotnostného

THC, obsahujúce 159 mg THC, čo zodpovedná 2 jednotlivým dávkam drogy a v zelenom plastovom vrecku sa nachádzali lístky konope s hmotnosťou 1150 mg s koncentráciou 0,5 % hmotnostného THC s neurčiteľným množstvom jednotlivej dávky drogy pre nízky obsah THC, pričom rastliny z rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I skupiny omamných látok,

pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škoda činom spôsobená nebola a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku **ukladám** obvinenému podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona **obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.**

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku **ukladám** obvinenému podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona **povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača uznesením sp. zn. ORP-1422/RAC-B3-2016 zo dňa 12.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci a následne uznesením sp. zn. ORP-1422/RAC-B3-2016 zo dňa 13.11.2016 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, svedkov a boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy, znalecký posudok.

Dňa 21.11.2016 počas svojho výsluchu obvinený XXXXX uviedol, že **skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde**, pričom marihuanu mal len pre vlastnú potrebu. Spáchanie skutku ľutuje, viac za to už opakovať nebude a **súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania** podľa § 216 Trestného poriadku.

Spáchanie skutku obvineným je ďalej, okrem výpovede samotného obvineného, preukázané výpoveďami službukonajúcich policajtov - XXXXX

a XXXXX, ktorí zastavili motorové vozidlo Opel Vectra členom posádky ktorého bol v čase skutku aj v obvinený. Ďalej boli vypočutí v procesnom postavení svedka aj členovia posádky predmetného motorového vozidla – XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne popísali priebeh skutku.

Podľa znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2016/13867 vypracovaného dňa 07.11.2016 znalcom z odvetvia kriminalistickej toxikológie, v obvineným predloženej bielej okrúhlejšej plechovej krabici sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 896 mg s priemernou koncentráciou 17,7% hmotnostných THC obsahujúci 159 mg THC. V predloženej zelenom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 1150 mg s priemernou koncentráciou THC nižšou ako 0,5 %, čo vzhľadom na nízky obsah THC má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a jeho fajčenie nemožno považovať za konzumáciu drogy v pravom slova zmysle. V predloženej plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo čiastočne obhorené konope s hmotnosťou 29 mg, čo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivej dávky drogy.

Zaistené plastové vrecúška a plechová krabica teda spolu obsahovali minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy na použitie, pričom podľa znaleckého posudku uvedené množstvá THC sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za účelom objasnenia skutočností dôležitých pre trestné stíhanie uznesením sp. zn. ORP-1422/RAC-B3-2016 zo dňa 21.11.2016 bol pribratý znalec na podanie znaleckého posudku na posúdenie závislosti obvineného na návykových látkach. Podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – alkoholizmus a toxikománia, gerontopsychiatria dňa 09.01.2017 u obvineného bola zistená závislosť od cannabinoidov, abusus alkoholu a sklon k experimentálnemu užitiu aj iných dostupných drog. Pod tlakom trestnoprávných následkov svojho činu sa začal dobrovoľne podrobovať ambulantnej protitoxikomanickej liečbe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa skutok stal a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania, osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia, následok a výšku škody spôsobenú trestným činom, príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Na základe vykonaného dokazovania je možné skonštatovať, že skutok tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, sa stal, vykazuje znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojim konaním naplnil všetky jeho zákonné

znaky, avšak zvážení všetkých skutkových zistení a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody **až na tri roky**.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Obvinený XXXXX mal v čase skutku 18 rokov, teda ide o osobu blízku veku mladistvých, pričom dosiaľ viedol riadny život, nebol súdne trestaný ani priestupkovo prejednaný. Ku spáchaniu skutku sa priznal a počas svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Vyššie uvedeným činom nebola spôsobená škoda.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a a povahu spáchaného prečinu mám za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému XXXXX uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za plne odôvodnenú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Taktiež bolo obvinenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok v priebehu skúšobnej doby ako aj príkaz podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka