



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 173/14/1103-45
EEČ: 2-10-628-2017

Bratislava III 18.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX (neskôr ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX) v období rokov 2010-2011, kedy už bola uvedená spoločnosť v úpadku zmarila uspokojenie pohľadávky spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX, XXXXX), IČO XXXXX vo výške 82.672,76,- EUR tým spôsobom, že sústavne uprednostňovala pri úhrade faktúr obchodným partnerom svoju vlastnú spoločnosť XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorej ako svojmu veriteľovi zaplatila za predmetné obdobie z prijatej sumy 1 600 000,- EUR sumu vo výške až 700 000,- EUR, pričom v období od augusta 2011 už mala spoločnosť XXXXX, s. r. o. na svojom účte sumu vo výške viac ako 66 000,- EUR a aj táto suma bola použitá predovšetkým na úhrady spoločnosti XXXXX, s. r. o.,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo

právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania sp. zn. uznesením sp. zn. ORP-578/OEK-SC-2013 zo dňa 15.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľka spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX (neskôr ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX) v období rokov 2010-2011, kedy už bola uvedená spoločnosť v úpadku zmarila uspokojenie pohľadávky spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX), IČO XXXXX vo výške 82.672,76,- EUR tým spôsobom, že sústavne uprednostňovala pri úhrade faktúr obchodným partnerom svoju vlastnú spoločnosť XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX 27, XXXXX, ktorej ako svojmu veriteľovi zaplatila za predmetné obdobie z prijatej sumy 1 600 000,- EUR sumu vo výške až 700 000,- EUR, pričom v období od augusta 2011 už mala spoločnosť XXXXX, s. r. o. na svojom účte sumu vo výške viac ako 66 000,- EUR a aj táto suma bola použitá predovšetkým na úhrady spoločnosti XXXXX, s. r. o.

Po preskúmaní obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-578/OEK-SC-2013 som dospel k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a to pre neprípustnosť trestného stíhania, keďže proti obv. XXXXX bolo skoršie trestné stíhanie pre ten istý skutok právoplatne zastavené a toto rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

K dôvodom zastavenia trestného stíhania uvádzam nasledovné skutočnosti.

Základom celého trestného konania, predovšetkým trestného stíhania obvineného a predmetom procesu dokazovania je skutok. Trestný poriadok tento pojem síce používa, ale bližšie ho nedefinuje. Zákon ponecháva vymedzenie pojmu skutok na teóriu trestného práva hmotného a procesného a súdnu prax. Otázkou, čo tvorí skutok je potrebné skúmať vždy individuálne vo vzťahu ku konkrétnej trestnej veci.

Vo všeobecnej rovine sa skutkom rozumie udalosť vo vonkajšom svete, ktorá je charakterizovaná konaním páchatel'a a následkom, ktorý bol týmto konaním spôsobený. Skutok preto môže vykazovať znaky jedného ale aj viacerých trestných činov, keďže skutkom treba rozumieť súhrn opísaných skutkových okolností a nie ich právne posúdenie, resp. kvalifikáciu.

Pretože podstatu skutku tvorí konanie páchatel'a a následok, ktorý tým bol spôsobený, z významu konania a následku pre podstatu skutku vyplýva aj ich význam pre riešenie otázky totožnosti skutku.

Konaním je prejav vôle páchatel'a vo vonkajšom svete, ktorý spočíva buď

v konaní alebo opomenutí konania.

Následkom je porušenie individuálneho objektu trestného činu v jeho konkrétnej podobe, t. j. následkom sa rozumie porušenie určitého jedinečného vzťahu, záujmu, hodnoty, ktorú chráni Trestný zákon (napr. život, zdravie, majetok a pod.).

Podstatou skutku je konanie páchatel'a a následok týmto konaním spôsobený, ktorý však musí byť relevantný z hľadiska trestného práva hmotného.

Totožnosť skutku je procesnoprávnym pojmom vzťahujúcim sa k prebiehajúcemu trestnému konaniu. V prípade posudzovania otázky totožnosti skutku sa vždy jedná o otázku skutku a nie o otázku jeho právnej kvalifikácie.

Podľa ustálenej súdnej praxe ide o totožný skutok vtedy, ak je totožná podstata skutku, t. j. ak je zachovaná aspoň čiastočná totožnosť konania alebo aspoň čiastočná totožnosť následku. Uvedené pravidlo teda platí nielen pri absolútnej zhode v konaní a spôsobenom následku, ale tiež v prípadoch, kedy bude zachovaná zhoda aspoň v konaní bez zachovania identického následku alebo zhoda aspoň v následku, bez zachovania identity konania. Konanie alebo následok pritom nemusia byť popísané so všetkými skutkovými okolnosťami zhodne, keďže postačuje iba zhoda čiastočná.

V zmysle ustálenej súdnej praxe je totožnosť skutku zachovaná aj v prípade odlišného konania obvineného pri aspoň čiastočne zhodnom následku, ktorým sa však rozumie konkrétny následok a nie iba určitý typ následku. (viď napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 06.05.2009. sp. zn. 8 Tdo 474/2009).

Obdobne je totožnosť skutku v trestnom konaní zachovaná aj vtedy, ak je zachovaná aspoň totožnosť konania a to aj bez zachovania totožnosti následku. Konanie a následok pritom nemusia byť opísané so všetkými skutkovými okolnosťami zhodne, postačí len zhoda čiastočná.

Zo spisového materiálu okrem iného vyplýva, že dňa 20.05.2013 prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 2 Pv 534/11/6613 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie obvinenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorej bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-607/OEK-ZH-2011 zo dňa 14.01.2013 vznesené obvinenie za prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako bývalá konateľka spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, ako dlžník, ktorý si nesplnil svoje splatné záväzky voči spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX tým, že nezaplatila za vykonané vrtné práce na základe Zmluvy o dielo č. GD-01/2010 zo dňa 15.05.2010, ktoré boli vyfakturované faktúrou č. VF/10/008 splatnou dňa 09.07.2010 na sumu 30.419,16 EUR, faktúrou č. VF/10/010 splatnou dňa 02.08.2010 na sumu 27.867,55 EUR a faktúrou č. VF/10/011 splatnou dňa 30.08.2010 na sumu 24.386,05 EUR, zmarila uspokojenie svojho veriteľa – spoločnosť XXXXX s. r. o. tým, že dňa 29.04.2011 previedla spoločnosť XXXXX s. r. o. na nového majiteľa – XXXXX, XXXXX, v dôsledku čoho neboli uspokojené záväzky veriteľa za vykonané vrtné práce a tým vznikla

spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX, neuhradením predmetných faktúr, priama škoda vo výške 82.672,76 EUR.

K otázkam týkajúcim sa zmarenia uspokojenia veriteľa, spoločnosti XXXXX s. r. o., sa v pôvodnom konaní vyjadril XXXXX, znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, financie, a to v rámci znaleckého posudku č. 16/2012 zo dňa 20.08.2012 a jeho doplnku č. 18/2012 zo dňa 06.12.2012. Uvedený znalecký posudok bol pritom podkladom pre rozhodnutie, ktorým bolo trestné stíhanie XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona zastavené a ako listinný dôkaz je rovnako okrem iného podkladom, na základe ktorého bolo XXXXX vznesené obvinenie v posudzovanej trestnej veci pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona.

Je nesporné, že v oboch trestných veciach je hľadiska trestného konania relevantným následkom konkrétne vyčíslená škoda na majetku spoločnosti XXXXX s. r. o., ku ktorej malo dôjsť zo strany spoločnosti XXXXX, s. r. o. (resp. jej konateľa) v súvislosti s neuhradením faktúr v úhrnnej hodnote 82.672,76 EUR.

Vo vzťahu k posudzovaniu totožnosti skutku možno preto vyvodiť, že tak v prípade zastavenia trestného stíhania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-607/OEK-ZH-2011 (zastavenej uznesením sp. zn. 2 Pv 534/11/6613 zo dňa 20.05.2013) ako aj v prípade prebiehajúceho trestného stíhania vedeného pod sp. zn. ORP-578/OEK-SC-2013 je zachovaná úplná zhoda v spôsobenom následku.

Okrem toho s prihliadnutím na zmarenie uspokojenia pohľadávky, ktorá je predmetom oboch posudzovaných skutkov, možno vzhľadom aj čiasočnú zhodu v konaní, pričom obe konania majúce svoj základ v zmarení uspokojenia splatnej pohľadávky od seba odlišujú iba ďalšie, z pohľadu posudzovania totožnosti skutku, menej významné okolnosti.

Na zachovanie totožnosti skutku pritom nemajú vplyv zmeny v okolnostiach, ktoré iba individualizujú skutok z hľadiska času, miesta, spôsobu spáchania trestného činu, formy zavinenia, rozsahu následku, ak tým nie je dotknutá zhoda v konaní alebo zhoda v následku.

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, v celom rozsahu zhodný následok a čiastočne zhodné konanie boli predmetom skutku, pre ktorý bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona dňa 20.05.2013 zastavené. Zo spisového materiálu vyplýva, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2013 a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa

osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predchádzajúcom konaní došlo k právoplatnému zastaveniu trestného stíhania voči XXXXX a uznesenie vydané prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 2 Pv 534/11/6613 zo dňa 20.05.2013 nebolo predpísaným spôsobom zrušené (naopak bolo potvrdené Krajskou prokuratúrou v Banskej Bystrici), nie je možné za totožný skutok v zmysle zásady ne bis in idem (nie dvakrát v tej istej veci) a súvisiacej zásady res iudicata (prekážka veci rozhodnutej) tú istú osobu opätovne stíhať.

Preto som rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor