



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 122/22/1103-14
EEČ: 2-10-670-2022

Bratislava III 30.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: asistentka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o cca 17:45 hod. dňa 30.03.2022 v Bratislave na adrese XXXXX XXXXX, v podzemnej garáži na neoznačenom parkovacom mieste nachádzajúcom sa medzi číselnými označeniami XXXXX dreveným trojhranným kolíkom, ktorý slúži na pridržovanie dverí pri vchode do podzemnej garáže, poškodila riadne zaparkované a uzamknuté osobné motorové vozidlo značky BMW 420d xDrive, EVČ: XXXXX, modrá metalíza tak, že na prednej kapote vytvorila rôzne škrabance o rozmere približne 1 x 1 m, odtrhla stierač na strane pred vodičom, poškriabala zadnú kapotu, pričom do nej vyryla vulgárnu nadávku približne o rozmere 30 x 70 cm, poškriabala zadný nárazník o rozmere približne 30 x 70 cm a odtrhla zadnú ŠPZ, čím týmto svojím konaním spôsobila poškodenej XXXXX škodu poškodením vo výške 1000,00 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto – západ sp. zn. ORP-265/NMZ-B3-2022 zo dňa 02.04.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX, Trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že v čase o cca 17:45 hod. dňa 30.03.2022 v Bratislave na adrese XXXXX XXXXX, v podzemnej garáži na neoznačenom parkovacom mieste nachádzajúcom sa medzi číselnými označeniami XXXXX dreveným trojhranným kolíkom, ktorý slúži na pridržanie dverí pri vchode do podzemnej garáže, poškodila riadne zaparkované a uzamknuté osobné motorové vozidlo značky BMW 420d xDrive, EVČ: XXXXX, modrá metalíza tak, že na prednej kapote vytvorila rôzne škrabance o rozmere približne 1 x 1 m, odtrhla stierač na strane pred vodičom, poškrabala zadnú kapotu, pričom do nej vyryla vulgárnu nadávku približne o rozmere 30 x 70 cm, poškrabala zadný nárazník o rozmere približne 30 x 70 cm a odtrhla zadnú ŠPZ, čím týmto svojím konaním spôsobila poškodenej XXXXX škodu poškodením vo výške 1000,00 €.

Skutkový stav bol dostatočne preukázaný vykonanými dôkazmi, uznesenie o vznesení obvinenia bolo vyhodnotené ako zákonné a dôvodné, doteraz produkované dôkazy odôvodňujú záver, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, je trestným činom a zároveň, že existuje odôvodnený záver, že tento spáchala práve obvinená.

Samotná obvinená XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, detailne popísala ako poškodila predmetné motorové vozidlo aj dôvody, ktoré ju k tomu viedli, a to najmä konfliktná situácia s jej matkou XXXXX, svoj skutok oľutovala.

V súlade s priznaním obvinenej boli aj ostatné vo veci zabezpečené dôkazy, a to najmä svedecká výpoveď XXXXX, ktorá taktiež detailne popísala konfliktnú situáciu s jej dcérou a poškodenie predmetného osobného motorového vozidla, svedecká výpoveď XXXXX, ktorý ako poverený príslušník PZ našiel obvinenú ako sa skrýva za poškodeným osobným motorovým vozidlom a bol aj očitým svedkom poškodzovania tohto vozidla obvinenou, obvinenú bolo potrebné spacificovať. V súlade s týmito dôkazmi bola aj vykonaná obhliadka miesta činu dokumentujúca rozsah poškodenia osobného motorového vozidla a odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody.

V priebehu prípravného konania bola dňa 29.07.2022 vypočutá poškodená XXXXX, matka obvinenej XXXXX, ktorá uviedla, že sa stala majiteľkou osobného motorového vozidla značky BMW 420d xDrive, EVČ XXXXX, modrej metalízy, k čomu priložila Oznámenie o riadnom ukončení zmluvy vystavené zo strany XXXXX dňa 13.04.2022.

Z oznámenia spoločnosti XXXXX dňa 13.04.2022 však vyplýva, že v dôsledku splnenia podmienok pre riadne ukončenie zmluvy, vlastnícke právo k predmetu zmluvy, teda k osobnému motorovému vozidlu značky BMW 420d xDrive, EVČ

XXXXX, modrej metalízy, prešlo dňom 11.04.2022 nie na XXXXX ako fyzickú osobu, ale na spoločnosť XXXXX ako právnickú spoločnosť, čo zjavne XXXXX nerozlišovala v čase svojho výsluchu.

Z výpisu z verejne prístupného Obchodného registra SR vyplýva, že spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, má jedinú spoločníčku a jedinú konateľku v osobe XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Vo vzťahu k udeľovaniu súhlasu poškodeného, ktorý je právnickou osobou je potrebné uviesť, že vychádzajúc z ustanovenia § 211 ods. 2 Trestného poriadku výkladom a contrario, na ostatné právnické osoby, ktoré v tomto ustanovení nie sú vyslovene zahrnuté, sa ustanovenie o súhlase poškodeného použiť môže.

Vzhľadom na tento výklad ustanovenia § 211 ods. 2 Tr. por., že súhlasom poškodeného v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. disponujú aj právnické osoby, ktoré nemajú majetkovú účasť štátu a ani nehospodária s verejnými financiami, môže ísť len o takú právnickú osobu, výhradne, ku škode ktorej bol alebo mohol byť trestný čin spáchaný, čo je v tomto prípade splnené.

Konštrukcia súhlasu poškodeného pri poškodenej právnickej osobe je založená na tom, že ak bol trestný čin spáchaný výhradne ku škode obchodnej spoločnosti a ten, proti ktorému je alebo má byť vedené trestné stíhanie, bol v dobe spáchania činu (či v dobe rozhodovania súdu) vo vzťahu k všetkým spoločníkom osobou, voči ktorej by títo spoločníci mali právo ako svedkovia odoprieť výpoveď, môžu tieto osoby udeľovať súhlas k trestnému stíhaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám preto za to, že neudelenie súhlasu zo strany XXXXX, ktorá je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti, na ktorú prešlo vlastnícke právo k predmetnému poškodenému osobnému motorovému vozidlu, a ktorá je zároveň matkou obžalovanej XXXXX, teda je blízkou osobou, ktorá má právo odoprieť výpoveď, predstavuje prekážku na pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku, teda že trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Z dôvodov vyššie uvedených bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, vedené pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka