



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 417/17/1103-4
EEČ: 2-10-676-2017

Bratislava III 07.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.06.2016 vytvoril z doposiaľ nezisteného miesta objednávku číslo 661704 na kúpu nábytku z internetového obchodu XXXXX, s. r. o. pre odberateľa, spoločnosť XXXXX na meno XXXXX s uvedením dodacej adresy XXXXX XXXXX, a to bez akéhokoľvek oprávnenia konať za spoločnosť XXXXX a bez vedomia jej konateľa XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX, s. r. o. na základe takto vytvorenej objednávky zabezpečila doručenie zásielky na uvedenú doručovaciu adresu, kde si túto obvinený prevzal, avšak faktúru za objednávku neuhradil, čím spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu 3.013,91 EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-943/2-VYS-B3-2016 zo dňa 24.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin

podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX v dňoch 27.06.2016, 18.07.2016 a 08.08.2016 vytvoril z doposiaľ nezisteného miesta objednávky na kúpu tovaru z internetového obchodu XXXXX, s. r. o., a to dňa 27.06.2016 pre odberateľa, spoločnosť XXXXX na meno XXXXX a dňa 18.07.2016 a 08.08.2016 pre odberateľa XXXXX, na meno XXXXX, ktoré následne spoločnosť XXXXX, s. r. o. doručila na adresu XXXXX XXXXX, kde si tieto zásielky XXXXX prevzal, avšak faktúry za tieto zásielky neboli uhradené, pričom následne obdržala spoločnosť XXXXX, s. r. o. ďalšie štyri objednávky na kúpu tovaru od spoločnosti XXXXX, na meno XXXXX, ktoré však nezaslala, nakoľko nemala uhradené ešte predošlé faktúry od tejto spoločnosti, po čom dňa 27.10.2016 obdržala spoločnosť XXXXX, s. r. o. ďalšiu objednávku, tentokrát od spoločnosti XXXXX, na meno XXXXX, ktorú dňa 02.11.2016 doručila na adresu XXXXX, XXXXX, kde si túto zásielku prevzal XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 7 002,56,- EUR.

Dňa 13.03.2017 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že sa priznáva, že na svoju organizáciu XXXXX, ktorej je štatutárnym zástupcom, bral nábytok na faktúru, ktorý však nezaplatil. Tento nábytok chcel podľa jeho vyjadrenia predať. Nábytok bral od spoločnosti XXXXX, s. r. o. celkovo trikrát a vždy sa jednalo o objednávky cez mailovú adresu XXXXX a cez emailovú adresu XXXXX.

K nábytku, ktorý bol dňa 27.06.2016 objednaný na firmu XXXXX XXXXX uviedol, že tento tovar vôbec neobjednával a taktiež osobne nepreberal. Nábytok, ktorý objednal na svoju organizáciu preberal na ulici XXXXX, XXXXX. Nábytok objednal, nakoľko mu predtým XXXXX povedal, že oni objednali nábytok cez firmu XXXXX pozná cez XXXXX a XXXXX XXXXX u nich býval. S XXXXX sa osobne nikdy nestretol. Videl ho iba pár krát keď býval u XXXXX s XXXXX. Obvinený s ním žiadnu objednávku nevybavoval. Nevie ani kde sa XXXXX zdržiava. Prvú objednávku preberali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a nejaký XXXXX, ktorý s nimi vtedy býval. Obvinený bol vtedy u seba v kancelárii a videl ako zásielku priviezli dvaja kuriéri - žena a muž. Zásielku podľa vyjadrenia obvineného prebral XXXXX a ostatní mu potom pomáhali s odnesením tovaru. Tento odniesli do ich kancelárie na poschodí.

Ku skutku bola dňa 29.03.2017 vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá ako doručovateľka pracovala v spoločnosti Top Trans. Ráno si prevzala súpisu a na základe nej išla s manželom robiť rozvoz. Jedna zo zastávok bola vedľa XXXXX. Zásielku si podľa jej vyjadrenia prevzal taký potmavší pán, cca 170 cm vysoký, chudší, spomína si, že sa volal XXXXX.

Ďalej bol ku skutku vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 14.04.2017 uviedol, že obvineného XXXXX pozná z videnia. Videl ho asi 2 až 3 krát v živote. Zoznámili ho s ním XXXXX s XXXXX. On sa s XXXXX nikdy o spoločnosti XXXXX nebavil a ani to XXXXX pravdepodobne nemal odkiaľ vedieť. XXXXX s XXXXX vedia, že na XXXXX je evidovaná spoločnosť XXXXX. On za spoločnosť XXXXX nikdy nekonal a ani nikdy nič neobjednával. Po predložení objednávky číslo 661704 na spoločnosť XXXXX na kancelársky nábytok u spoločnosti XXXXX, s. r. o. svedok uviedol, že túto objednávku nevytvoril a ani nič neobjednával. XXXXX

nevytvoril a ani nepoužíva. Osobu menom XXXXX pozná, je to tiež kamarát XXXXX s XXXXX.

Dňa 12.05.2017 bolo na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III prostredníctvom obhajcu obvineného XXXXX doručené čestné vyhlásenie osoby XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý sa v tomto priznáva k vytvoreniu objednávky na spoločnosť XXXXX, s. r. o. Z uvedeného dôvodu bol dňa 01.06.2017 menovaný vypočutý v procesnom postavení svedka, pričom uviedol, že k objasneniu skutku doložil obhajcovi obvineného čestné prehlásenie a toto sa zakladá na pravde a skutok sa odohral tak ako je to v ňom uvedené. Nábytok na spoločnosť XXXXX, s. r. o. teda objednal XXXXX a následne tento aj prebral na XXXXX. Objednávku robil minulý rok v lete, nakoľko pán XXXXX chcel objednať nábytok na svoju živnosť, avšak vždy od neho žiadali zaplatenie vopred alebo fakturačne. XXXXX preto nič nemohol objednať. Keďže pán XXXXX je jeho dlhoročný priateľ a istý čas spolu aj žili, tak to takto vyskúšal. Nevedel pritom, či to takto pôjde, ale podarilo sa to. Keď priviezli nábytok tak poprosil pána XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX aby mu pomohli nábytok vyniesť. Povedal im, že to objednal na spoločnosť XXXXX a že to spravil kvôli tomu, že im nechceli predať nábytok a chcel im takto pomôcť. XXXXX o tomto počul ale k tomu, že to objednal na jeho meno mu nič nepovedal. XXXXX ďalej uviedol, že vedel, že XXXXX s. r. o. je XXXXX firma. Toto vedel od XXXXX s XXXXX a XXXXX. Oni vtedy spolu bývali. Asi po mesiaci sa pohádali s pánom XXXXX a nábytok, ktorý objednal porozbíjal a odniesol do krovia kúsok od priestorov na XXXXX v Bratislave.

Ku skutku boli dňa 29.06.2017 vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach zhodne uviedli že prvú objednávku prebral na XXXXX v Bratislave XXXXX, ktorému potom pomohli s odnesením krabíc do ich kancelárie. Svedkovia zároveň zhodne uviedli, že XXXXX im povedal, že objednávku na spoločnosť XXXXX, s. r. o. robil on a nábytok ostal u nich v kancelárii až kým sa s XXXXX nepohádali. Po hádke XXXXX nábytok rozbil a odniesol preč. Svedkovia ďalej zhodne uviedli, že XXXXX pri tomto prítomný nebol a ani o tom nevedel.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, najmä s ohľadom na čestné prehlásenie o priznaní sa XXXXX k spáchaniu skutku týkajúceho sa objednávky nábytku pre spoločnosť XXXXX, s. r. o., o čom následne vypovedal aj v rámci výsluchu svedka, ako aj s ohľadom na fakt, že uvedené skutočností bez pochybností potvrdzujú svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, je nepochybné, že prvú objednávku tovaru zo dňa 27.06.2016 cez internetový obchod spoločnosti XXXXX, s. r. o. nevyhotovil obvinený XXXXX.

Keďže bolo doposiaľ vykonanými úkonmi trestného konania bez pochybností preukázané, že skutok týkajúci sa podvodnej objednávky tovaru zo dňa 27.06.2016 od spoločnosti XXXXX, s. r. o. pre odberateľa XXXXX, s. r. o. v celkovej hodnote tovaru 3.013,91 EUR nespáchal obvinený XXXXX, rozhodol som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor