



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 36/19/1103-39
EEČ: 2-10-683-2019

Bratislava III 14.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s doposiaľ nestotožnenou osobou ženského
pohlavia, sa dňa 10.01.2019 v čase okolo 22.30 hod. dostavili do obce Chorvátsky
Grob časť Čierna Voda na ul. Lanovej na OMV zn. Škoda bielej farby, kde sa bez
poškodenia, vchodových dverí dostali do bytového domu číslo 14, následne sa
presunuli na prvé poschodie a za použitia pravého kľúča vnikli do uzamknutého bytu,
kde sa presunuli do technickej miestnosti z ktorej odcudzil kovovú ohňovzdornú
skrinku spolu aj s jej obsahom a to 36 000.-€ a 1 ks kľúča od MV zn. Volkswagen
Fejtón, XXXXX a taktiež z miestnosti obývačka zo šuplíka zo skrine pod televízorom

odcudzili 1 ks pánskych hodiniiek zn. BURBERI, hnedý náramok a čierna optika a 1 ks pánskych hodiniiek zn. G SHO športové bielej farby, čím spôsobila poškodenému XXXXX, škodu odcudzením vo výške 36 800.-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-19/1-VYS-SC-2019 zo dňa 12.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-19/1-VYS-SC-2019 zo dňa 25.07.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20; § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s doposiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia, sa dňa 10.01.2019 v čase okolo 22.30 hod. dostavili do obce Chorvátsky Grob časť Čierna Voda na ul. Lanovej na OMV zn. Škoda bielej farby, kde sa bez poškodenia, vchodových dverí dostali do bytového domu číslo 14, následne sa presunuli na prvé poschodie a za použitia pravého kľúča vnikli do uzamknutého bytu, kde sa presunuli do technickej miestnosti z ktorej odcudzil kovovú ohňovzdornú skrinku spolu aj s jej obsahom a to 36 000.-€ a 1 ks kľúča od MV zn. Volkswagen Fejtón, XXXXX a taktiež z miestnosti obývačka zo šuplíka zo skrine pod televízorom odcudzili 1 ks pánskych hodiniiek zn. BURBERI, hnedý náramok a čierna optika a 1 ks pánskych hodiniiek zn. G SHO športové bielej farby, čím spôsobila poškodenému XXXXX, škodu odcudzením vo výške 36 800.-€,

Na základe dôkazov vzťahujúcich sa na danú vec je zrejmé, že sa stal skutok, ktorý vykazuje zákonné znaky zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20; § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a je dostatočne odôvodnený predpoklad, že sa skutku dopustila obv. XXXXX.

Skutkový stav a dôvodnosť podozrenia, že obvinená spáchala skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie bol dostatočne preukázaný doposiaľ vykonanými dôkazmi, a to v prvom rade vlastným priznaním obvinenej, ako aj výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX, údajmi zistenými postupom podľa § 116 Tr. poriadku a kamerovým záznamom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestného stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167,

neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa S 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle ustanovenia § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť vypovedať ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

V zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pomer poškodeného a obvineného musí existovať v čase, keď sa trestné stíhanie vedie, a nie v čase, keď bol spáchaný trestný čin. V začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať, ak v jeho priebehu takýto pomer vznikne, a to nielen vtedy, keď poškodený súhlas odoprie, ale aj vtedy, keď o udelenie súhlasu nebol požiadaný.

Poškodený dáva súhlas na trestné stíhanie pre konkrétny trestný čin, ktorého právna kvalifikácia vychádza zo zadovaných podkladov vo vyšetrovaní.

XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala, pričom vo výpovedi zo dňa 25.07.2019 uviedla, že s poškodeným XXXXX sa v septembri alebo októbri v roku 2018 rozišla, predtým asi dva a pol roka tvorili pár a bývali spolu na Ľanovej ulici v obci Chorvátsky Grob Čierna Voda. Skutok, ktorý sa jej kladie za vinu neurobila z dôvodu, že chcela kraďnúť, ale pre pocit krivdy po rozchode, nakoľko poškodený sa k nej správal zle a použil voči nej aj násilie. Od mája 2019 s poškodeným XXXXX tvoria zase pár. Škodu mu chce uhradiť.

Vzhľadom k tomu, že po vznesení obvinenia XXXXX bol zistený pomer medzi obvinenou a poškodeným XXXXX, bol k tejto skutočnosti doložený svedok-poškodený XXXXX.

Svedok- poškodený XXXXX vo výpovedi zo dňa 23.08.2019 uviedol, že obv. XXXXX je v súčasnosti jeho družka, je to jeho blízka osoba a nedáva súhlas na jej trestné stíhanie, respektíve na pokračovanie v jej trestnom stíhaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinená XXXXX je vo vzťahu k poškodenému XXXXX osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať a je trestne stíhaná za zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20; § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 211 Tr. poriadku ako trestné činy podliehajúce dispozičnému právu poškodeného.

Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX nedal súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX, ktorá je v súčasnosti jeho družka, nemožno v jej trestnom stíhaní pokračovať a toto musí byť zastavené.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka