



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 586/16/1103-18
EEČ: 2-10-763-2017

Bratislava III 17.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 143 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.9.2016 v čase o 22:30 hod. v Bratislave, na ul. Jurkovičovej pri garážach, ako člen osádky tam odstaveného vozidla zn. VW Passat, modrej farby, EČV: PK-028 DM počas kontroly policajnou hliadkou PMJ KRPZ XXXXX mal pri sebe bez oprávnenia pre osobnú potrebu 1 ks plastový obal od kinofilmu s obsahom zelenej sušenej rastliny a 2 ks sklenených pohárov s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom znaleckým skúmaním KEU PZ XXXXX pod č. XXXXX bolo zistené, že plastový obal od kinofilmu obsahoval 863 mg sušenej konope (marihuany) s priemernou koncentráciou 8,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), s obsahom účinnej látky THC 77 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a 2 ks sklenených pohárov obsahovali 4.024 mg sušenej konope (marihuany) s priemernou koncentráciou 11,4 % hmotnostných

tetrahydrokanabinolu (THC), s obsahom účinnej látky THC 459 mg, ktoré množstvo zodpovedá 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III Obvodného oddelenia PZ Rača sp. zn. ORP-1266/RAC-B3-2016 zo dňa 07.09.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-874/1-VYS-B3-2016 zo dňa 09.01.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa menovaný mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 23.8.2017 vyšetrovateľ Policajného zboru predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku spolu s príslušným spisovým materiálom. Predmetný návrh odôvodnil zistenou nezákonnosťou pri zaisťovaní dôkazov (resp. veci doličných).

Preskúmaním návrhu policajta, vrátane preskúmania vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k veci, som dospela k záveru o dôvodnosti predmetného návrhu.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Tr. poriadku upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie. (§ 2 ods. 10).

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor (ak bolo začaté trestné stíhanie vo veci aj policajt) zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Aplikácia tohoto ustanovenia predpokladá istotu, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

V štádiu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného a výsluchom svedkov, znalecké dokazovanie (znalecký posudok z odboru kriminalistiky), ako aj zabezpečením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že nesúhlasí s postupom službukonajúcej hliadky pri zaistovaní dôkazného materiálu pochádzajúceho z trestnej činnosti, ktorej spáchanie mu je kladené za vinu. Uviedol, že v kritický deň bol s jeho kamarátmi v motorovom vozidle na ul. Jurkovičovej v Bratislave, pri tam sa nachádzajúcich garážach. Nepáchali pritom žiadny trestný čin ani priestupok, keď sa pri nich zastavila hliadka polície. Policajti ich najskôr vyzvali na predloženie dokladov totožnosti, ktorej výzve všetci vyhovel, pričom následne sa ich policajti začali dotazovať či pri sebe nemajú nejaké drogy (s dôrazom na marihuanu). Aj keď policajtom uviedli, že pri sebe nijaké drogy nemajú, títo začali iniciatívne s ich osobnou prehliadkou (pred tým ich pritom výslovne upozornili, že tejto sú povinní sa podrobiť) a následne aj s prehliadkou motorového vozidla. V motorovom vozidle (v taške nachádzajúcej sa na zemi pred zadným sedadlom) bol po vykonanej prehliadke nájdený plastový obal a dva kusy sklenených pohárov s obsahom zelenej sušenej rastliny. Po jej nájdení ho jeden z policajtov vyzval, aby sa spolu dohodli, že túto zakázanú omamnú látku mu on vydal dobrovoľne, s čím súhlasil.

Svedok práp. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v kritický deň vykonával hliadkovú činnosť spolu s kolegom nstržm. Martiškom na ul. Jurkovičovej v Bratislave, kde pri tam sa nachádzajúcich garážach uvideli odparkované osobné motorové vozidlo. Po pristúpení k vozidlu zistili, že vo vozidle sa nachádzajú štyri osoby, ktoré následne vyzvali na predloženie dokladu totožnosti. Následne po letnej vizuálnej kontrole vozidla si on všimol, že na zadnom sedadle (za sedadlom spolujazdca) sa nachádza malá čierna krabička a v priestore na nohy bielu igelitku. Po opýtaní sa osádky motorového vozidla, čo sa nachádza v predmetnej krabičke, resp. igelitovej taške, sa jeden z prítomných (obvinený) priznal, že sa tam nachádza marihuana. Jeho kolega nstržm. Martiška sa potom obvineného opýtal, či túto marihuanu vydáva polícii dobrovoľne, s čím obvinený súhlasil. Zároveň v tejto súvislosti svedok dodal, že obvinený bol pred vydaním veci riadne poučený v zmysle zákona. Kontrolu posádky motorového vozidla sa rozhodli urobiť z dôvodu vzniku podozrenia zo spáchania z trestného činu (vlámania sa do garáží). Podozrivých osôb sa pýtali, či pri sebe nemajú zakázané látky z dôvodu, že plnili úlohy Policajného zboru (jednou z nich je aj pátranie po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti). Na záver výpovede svedok podotkol, že z ich strany nedošlo k vykonaniu žiadnej osobnej prehliadky ani prehliadky iných priestorov a pozemkov.

Obsah výpovede svedka nstržm. XXXXX sa v zásade zhodoval s výpoveďou svedka práp. XXXXX. Svedok len podotkol, že veci im zo strany obvineného boli vydané dobrovoľne. Podozrivých osôb sa pýtali, či pri sebe nemajú zakázané látky z dôvodu pátrania po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti. K vykonaniu osobnej prehliadky tam prítomných osôb, resp. prehliadky iných priestorov a pozemkov u ich strany v žiadnom prípade nedošlo.

Aj výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX boli v zásade obsahovo zhodné. Svedkovia uviedli, že v kritický deň sa rozhodli, v rámci voľnočasovej aktivity, ísť chytať pokémonov a tak sa motorovým vozidlom odviezli do Rače, na ul. Jurkovičovu, kde vozidlo zaparkovali (v čase okolo 22:30 hod.) v blízkosti tam sa nachádzajúcich garáží. Hliadka polície, prechádzajúca okolo, sa pri ich motorovom vozidle pristavila a opýtala sa ich, čo tam robia. Nakoľko odpoveď, že len chytajú pokémonov sa hliadke nepozdávala ako dôveryhodná, boli vyzvaní na predloženie

dokladov totožnosti, ktorej výzve následne všetci vyhovel. Po tomto sa ich jeden z policajtov opýtal, či nemajú pri sebe nejaké drogy, resp. zakázané látky, na čo oni odpovedali, že také látky pri sebe nemajú. Nakoľko ani s takouto odpoveďou sa službukonajúci policajt neuspokojil, boli vyzvaní, aby takpovediac „vyvrátili vrecká“, pričom majú to urobiť dobrovoľne, lebo inak ich aj tak osobne prehľadajú. Oni tak učinili. Vzhľadom k tomu, že žiadne z ich strany vydané drogy (nakoľko žiaden z nich drogy pri sebe skutočne nemal), policajt začal s podrobnou prehliadkou ich motorového vozidla, kde následne našiel čiernu krabičku z filmu a dva zaváraninové poháre, kde sa nachádzala marihuana. Obvinený sa potom tomto priznal, že tieto veci patria jemu. Policajti sa následne taktiež obvineného pýtali, či im tieto veci dobrovoľne vydáva a že ak tak učiní, bude sa to brať ako poľahčujúca okolnosť. Službukonajúci policajti im vopred neoznámili dôvod vykonávaného služobného zákroku. Svedkovia podotkli, že obvinený predmetné doličné veci polícii dobrovoľne určite nevydal, ale tieto veci boli nájdené až po dôkladnej prehliadke motorového vozidla. To, že obvinený má v aute drogy svedkovia pôvodne nevedeli.

Na základe vyššie uvedeného mám za potrebné stotožniť sa s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania, resp. s jeho argumentáciou ohľadne nezákonnosti zabezpečeného dôkazného materiálu.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 3 z.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania. Služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie nemožno postup službukonajúcich príslušníkov PMJ KR PZ XXXXX pri vykonávaní služobného zákroku, resp. viacerých služobných zákrokov nasledujúcich v krátkom slede po sebe (týmto mali byť výzva na vydanie veci v zmysle § 89 Trestného poriadku, vykonanie osobnej prehliadky v zmysle § 102 Trestného poriadku, resp. vykonanie prehliadky iných priestorov a pozemkov v zmysle §101 Trestného poriadku), pri ktorých došlo k zaisteniu dôkazov (doličných vecí), v danom prípade posúdiť ako zákonný.

Z takto zistenej nezákonnosti zároveň implicitne vyplýva aj nezákonnosť dôkazov získaných pri vykonávaní takýchto služobných zákrokov (rastlina rodu Cannabis v celkovom množstve 4.887 mg a v množstve 536 mg účinnej látky).

Mám za to, že v danom prípade neexistoval žiadny zákonný dôvod na vykonanie služobného zákroku službukonajúcimi príslušníkmi Policajného zboru. Tvrdenia službukonajúcich policajtov o podozrení z páchania trestného činu krádeže vlámaním (do garáží), resp. odôvodnenie potreby vykonania služobného zákroku plnením úloh Policajného zboru (konkrétne malo ísť o pátranie po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti) nemožno totiž v žiadnom prípade uznať za relevantné. Tieto boli navyše vyvrátené výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že sa v čase bezprostredne predchádzajúcom služobnému zákroku sa nedopúšťali žiadnej protiprávnej činnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že na vykonanie služobného zákroku (ako úkonu príslušníka Policajného zboru, ktorým sa zasahuje do základných práv a slobôd osôb) nepostačuje len určité všeobecné podozrenie zo páchania trestného činu (eventuálne, čo aj len priestupku), ale takéto podozrenie musí byť vždy odôvodnené aj ďalšími konkrétnymi okolnosťami. V danom prípade službukonajúca hliadka totiž fakticky len spozorovala určité osobné motorové vozidlo stojace vo večerných hodinách pri garážach, a preto sa rozhodla skontrolovať osoby v ňom sa nachádzajúce. Konkrétne podozrenie zo spáchania určitého protiprávneho konania tu teda preukázateľne neexistovalo, čím absentoval aj zákonný dôvod na vykonanie služobného zákroku.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 3 z.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajť je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.

Služobný zákrok, spočívajúci vo výzve na preukázanie totožnosti tam prítomných osôb (posádka motorového vozidla), ku ktorému taktiež došlo tak možno preto v podstate ako jediný považovať za zákonný (plne súladný s § 9 ods. 1, ods. 3 z.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov). Úspešným ukončením tohto služobného zákroku, však mala byť zároveň celá intervencia polície v na danom mieste ukončená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením všetkých týchto skutočností som dospela k záveru, že dôkaz (zaistená droga) nebol získaný zákonným spôsobom podľa osobitného zákona, a preto musí byť za danej situácie považovaný za absolútne nepoužiteľný dôkaz, so všetkými s tým spojenými dôsledkami. Ide totiž o to, že nezákonnosťou sú postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu, teda aj následné znalecké dokazovanie vykonané Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ.

Vzhľadom na absolútnu neúčinnosť takto získaných dôkazov (spôsobenú nezákonnosť dôkazov nemožno v danom prípade napraviť, nakoľko šlo o úkon neopakovateľný), je vo veci dôkazný stav fakticky taký, že nie je daná existencia žiadneho relevantného dôkazu, ktorý by obvineného spájal s trestnou činnosťou, pre ktorej spáchanie je trestne stíhaný, čo odôvodňuje postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka