



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 261/21/1103-28
EEČ: 2-10-790-2022

Bratislava III 17.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 05.06.2021 v čase od 00.15 hod. do 00.40 hod. v Senci na Vajanského ulici, súpisné číslo 4490, vnikli za vzájomnej pomoci na oplotený pozemok prevádzkového objektu serverovne spoločnosti XXXXX a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX pomohol obvinenému XXXXX preliezť kovové oplotenie prevádzkového objektu serverovne v presne neurčenej výške, po čom medzi oboma obvinenými prebehla komunikácia v znení „Či sú tam nejaké kľúče, hľadaj kľúče od domu,“ následne obvinený XXXXX takisto preliezol predmetné oplotenie prevádzkového objektu serverovne, a to pomocou stoličky, ktorú si k oploteniu na tento účel priniesol, na čo obvinený XXXXX reagoval slovami „Čo robíš trubka, čo robíš?“, pričom obaja obvinení chodili po pozemku, ktorý prehľadávali a na predmetnom pozemku obvinený XXXXX nezisteným spôsobom a predmetom bez zjavného použitia násilia prekonal

uzamknutie na tam zaparkovanom a riadne uzatvorenom osobnom motorovom vozidle zn. Seat Toledo, modrá farba, EČV: XXXXX, následne vnikol do uvedeného vozidla, zatiaľ čo obvinený XXXXX stál v blízkosti uvedeného vozidla a sledoval okolie, a odcudzili z uvedeného vozidla optický prevodník SFP+ DWDM 10G BASE-ZR v hodnote 350,- eur, ktorý odniesli na neznáme miesto, čím tak spoločným konaním spôsobili škodu pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX IČO: XXXXX, v hodnote 350,- eur,

hoci obvinenému XXXXX bola dňa 17.04.2021 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a napriek tomu, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 12.09.2019 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr zákona,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, bolo dňa 20.05.2022 pod ČVS: XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. b), písm. g) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona a XXXXX pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona.

Vyšetrovateľom PZ bol po vykonaní dokazovania tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a návrhom na uloženie ochranného liečenia vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som na základe zadovážených dôkazov dospela k záveru, že sa skutok stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže v zmysle 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona, skutok spáchal obvinený XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a čin spácha vlámaním.

Zo spáchania vyššie uvedeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, konateľa spol. XXXXX, svedka XXXXX, zamestnanca spol. XXXXX, svedkov npor. XXXXX a npor. XXXXX, príslušníkov operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX. Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený kamerový záznam zo dňa 05.06.2021, z ktorého je po vyhodnotení pracovníkom kriminálnej polície zrejmé, že

XXXXX pomáhal XXXXX preliezť plot ohraničujúci pozemok, na ktorom sa nachádzal prevádzkový objekt serverovne spol. XXXXX, potom tento plot preliezol sám pomocou stoličky, ktorú si so sebou priniesol a spoločne začali prehľadávať pozemok. Na zázname je následne počuť buchnutie dverí, po čom sa obvinený XXXXX nachádzal na sedadlách osobného motorového vozidla zn. Seat Toledo a prehľadával ho, pričom obvinený XXXXX celý čas stál v blízkosti vozidla a sledoval okolie. Následne obvinený XXXXX vystúpil z vozidla a obaja obvinení odišli mimo kamier.

Dňa 04.06.2022, bol obvinený XXXXX hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, na mužskom oddelení, s diagnostickým záverom "Paranoidná schizofrénia, poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, škodlivé užívanie. Zmiešaná porucha osobnosti in anamn a iné."

V súčasnosti je obvinený XXXXX v uvedenej nemocnici naďalej hospitalizovaný. Dňa 22.08.2022 bol vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom k samotnému skutku nevedel nič uviesť - o tom, čo sa stalo vie len základe informácie od jeho obhajcu a vie skutok opísať iba preto, že si o ňom prečítal v uznesení o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na zistené skutočnosti bol Okresnému súdu XXXXX XXXXX vyšetrovateľom PZ podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorý aj bol týmto súdom vydaný.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 40/2022, okrem iného vyplynulo, že obvinený XXXXX je psychiatrickým pacientom, ktorý bol už v minulosti hospitalizovaný vo viacerých psychiatrických zariadeniach, pričom bol, resp. mal byť, liečený aj ambulantne. U obvineného bola psychiatrickým vyšetrením diagnostikovaná vážna duševná choroba – Paranoidná schizofrénia, pod vplyvom ktorej boli v čase skutku, a aj v súčasnosti sú, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté. Rovnako v čase skutku nebol a ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Trestnú činnosť páchal v súvislosti so základným ochorením (Paranoidnou schizofréniou), od psychoaktívnych látok závislý nie je.

Zároveň znalkyňa skonštatovala, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť potenciálne nebezpečný, nakoľko nedodržiaval a s najväčšou pravdepodobnosťou ani nebude dodržiavať ambulantné návštevy u psychiatra a neužíval a s najväčšou pravdepodobnosťou nebude užívať žiadne medikamenty. Z psychiatrického hľadiska je preto veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít. Preto znalkyňa navrhuje ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričítanosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok voči nej je vylúčené z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Pričítanost' je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel' bol alebo nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pričom rozpoznávacía zložka ako aj ovládacia zložka jeho konania boli úplne vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluchy poškodeného a svedkov, ako aj ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová
prokurátorka