



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 198/21/1103-31  
EEČ: 2-10-839-2022

Bratislava III 07.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona Doplňte text  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej bola Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Trnava, Obvodným oddelením Policajného zboru Trnava, uložená pokuta blokom č. 0659881 vo výške 30,- Eur zo dňa 17.03.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 09.05.2021 v čase o 09:20 hod. v meste XXXXX na XXXXX odcudzila 1ks LED svietidlo zvierá, 1 ks GP SUPER bat. V balení 6+2ks, 2 ks batérie GP 377, 1 ks poznámkový zošit, 1 ks gratulačná karta, 5 ks gumovateľné pero a 1 ks CD Fíha Tralalala v celkovej hodnote 33,98 Eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do tašky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, kde bola zadržaná príslušníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím uvedeným konaním spoločnosti XXXXX, XXXXX 41/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 33,98 Eur.

## lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná

### Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ (ďalej len "poverený príslušník PZ"), ČVS: ORP 490/NMV-B3-2021 zo dňa 09.05.2021 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo XXXXX, nar. XXXXX podľa vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Obvinená XXXXX** v zápisnici o výsluchu obvinenej (č. I. 6-14) uviedla vo vzťahu k svojej osobe, že trpí maniodepresiou, na ktorú berie každé ráno a večer lieky, a kvôli ktorej máva ťažké stavy a nutkanie kradnúť. Taktiež ambulantne navštevuje psychiatra. Vo vzťahu k vyšetrovanému skutku sa v plnej miere priznala a jeho spáchanie úprimne oľutovala. Uviedla, že nevie prečo skutok spáchala, avšak mala nutkanie veci odcudziť, hoci ich chcela pôvodne kúpiť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby a poučenia (č. I. 3-4), ako aj príkaz v zmysle § 85 ods. 4 Trestného poriadku na prepustenie zadržanej osoby na slobodu (č. I. 5).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú **lekárske správy z rôzneho obdobia, poskytnuté doktormi z oblasti psychiatrie** (č. I. 16-23), z ktorých je zrejmé, že obvinená bola od roku 1995 liečená na psychiatrii pre bipolárnu afektívnu poruchu a manické a depresívne stavy, pre ktoré bola opakovane hospitalizovaná aj v nemocnici. V manických fázach bola dokonca zaznamenaná aj trestná činnosť, pri ktorej posudzovaní (odsúdenie Rakúsko) bol zohľadnený manický stav pacientky.

V nadväznosti na žiadosť povereného príslušníka PZ, Okresný súd XXXXX III sp. zn. Tp 922/2021 zo dňa 13.09.2021 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, nakoľko existovala obava, že obvinená mohla v čase spáchania skutku trpieť duševnou poruchou.

Vzhľadom na to, že počas vyšetrovania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, uznesením povereného príslušníka bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria **XXXXX**. Tá v záveroch svojho znaleckého posudku zo dňa 07.02.2022 (č. I. 36-40) skonštatovala, že obvinená sa dopustila trestného činu v subklinickej hypomaniackej fáze bipolárnej afektívnej psychózy, v dôsledku ktorej mala výrazne znížené až zaniknuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Obvinená mala v dôsledku svojej duševnej poruchy v inkriminovanom čase hlboko zníženú až zaniknutú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svojej konanie ovládať. Znalkyňa ďalej v rámci znaleckého posudku uviedla, že na liečbu bipolárnej aktívnej psychózy nie je potrebná a ani odôvodnená hospitalizácia. U obvinenej je odôvodnené nariadenie ochrannnej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

V zápisnici o výsluchu znalca (č. I. 61-62) znalkyňa XXXXX uviedla, že v čase skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej vymiznuté, t. j. nevedela ovládať svoje konanie a nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vo vyšetrovacom spise boli zabezpečené aj zápisnice o výsluchu svedka poškodeného (č. I. 24-27) a o výsluchu svedka (č. I. 29-30), ktoré usvedčujú obvinenú zo spáchania prečinu krádeže.

Na základe doposiaľ uvedených dôkazov možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal tak ako je uvedené v skutkovej vete, tento skutok je trestným činom a spáchala ho obvinená XXXXX, avšak táto nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ako aj zo skutočností vyplývajúcich zo zápisnice o výsluchu znalkyne, ako aj z výpovede obvinenej a doložených lekárskejších správ, som dospela k záveru, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu nepríčetná, pretože pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Vilhanová  
prokurátorka