



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 680/15/1103
EEČ: 2-10-86-2016

Bratislava III 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci obvinenej zo zákona o rodine vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.08.2010 pod sp. zn. XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa 21.09.2010, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 254/32, XXXXX sumou 60,- EUR mesačne k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 254/32, XXXXX vždy k 15-temu dňu mesiaca vopred, túto povinnosť si obvinená v mieste trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiavala riadne neplnila v období od 01.11.2013 do 31.03.2016, čím XXXXX zostala na výživnom dlžná sumu vo výške 1.680 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, pod sp. zn. ORP-443/1-VYS-SC-2015 zo dňa 26.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci obvinenej zo zákona o rodine vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.08.2010 pod sp. zn. XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa 21.09.2010, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 254/32, XXXXX sumou 60,- EUR mesačne k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 254/32, XXXXX vždy k 15-temu dňu mesiaca vopred, túto povinnosť si obvinená v mieste trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiavala riadne neplnila nepretržite v období od 01.11.2013 do 31.03.2016, čím XXXXX zostala na výživnom dlžná sumu vo výške 1.680 EUR,

Vyšetrovatelka PZ do spisového materiálu zabezpečila rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.08.2010, právoplatný a vykonateľný dňa 21.09.2010, ktorým bola obv. XXXXX zaviazaná prispievať navrhovateľovi XXXXX, výživné vo výške 60,- EUR mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 21.09.2010.

Vyšetrovatelka PZ v prípravnom konaní po vznesení obvinenia opakovane vyzvala obvinenú XXXXX na zaplatenie dlžného výživného s poukazom na možnosť zániku trestnosti činu účinnou ľútosťou v zmysle ust. § 86 písm. a) Tr. zákona.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená na predmetné výzvy vyšetrovatelky PZ reagovala takým spôsobom, že na účet XXXXX postupne poukázala dňa 26.10.2015 sumu 738,54 EUR, dňa 14.11.2015 sumu 204,74 EUR, dňa 11.12.2015 sumu 199,92 EUR, dňa 15.01.2016 sumu 190,24 EUR, dňa 12.02.2016 sumu 186,55 EUR a dňa 11.03.2016 sumu 186,59 EUR, celkovo teda sumu 1.706,58 EUR, čo je suma o 26,58 EUR vyššia ako predstavovalo celkové dlžné výživné ku dňu 31.03.2016.

Uvedený preplatok na výživnom v celkovej výške 26,58 EUR potvrdil aj poškodený XXXXX, a to vo svojej výpovedi zo dňa 01.04.2016

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v období od októbra 2015 do marca 2016 postupne splnila svoju povinnosť a poškodenému XXXXX uhradila dlžné výživné v plnej výške (vrátane preplatku vo výške 26,58 EUR), pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka