



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 151/15/1103
EEČ: 2-10-88-2016

Bratislava III 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 18.00 h dňa 27.02.2015 do 08.00 h dňa 02.03.2015 v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX v priestoroch XXXXX, presne nezisteným spôsobom a predmetom rozbil a vypáčil okno a taktiež presne nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil balkónové dvere a ďalšie dve okná vo vzdelávacom pracovisku spoločnosti XXXXX, a.s. a následne postupne z týchto priestorov odcudzil 10 ks notebookov zn. Lenovo B590 416913 v hodnote 2.628 EUR, 13 ks notebookov zn. HP 550 v hodnote 5.043,22 EUR, 2 ks prezentérov zn. Kensington Presenter Expert v hodnote 115,44 EUR, 1 ks digitálneho fotoaparátu s možnosťou natáčania krátkych

záberov zn. SONY DSC-WX100 v hodnote 290,29 EUR, 1 ks projektora zn. Benq GP10 v hodnote 413,69 EUR, 1 ks projektora zn. Epson v hodnote 1.643 EUR, čím spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 10.673,64 EUR a poškodením vo výške približne 926,92 EUR, čím spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu celkovo vo výške 11.600,56 EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Odboru kriminálnej polície, vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pod ČVS: XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa §20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.04.2016 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného a to z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom som preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému je s prihliadnutím na vykonané dôkazy dôvodné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobil ním väčšiu škodu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom trestného činu podľa § 212 Trestného zákona je vlastníctvo veci, držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

V predmetnom spisovom materiály sa nachádza zápisnica o výsluchu podozrivého XXXXX zo dňa 03.12.2015, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 10.02.2016 a 01.04.2016, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 22.02.2016, zápisnica o výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 02.03.2015, 09.03.2015, znalecké posudky KEÚ PZ Bratislava, zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 02.03.2015 s fotodokumentáciou, listinné podklady k výške spôsobenej škody (faktúry, dodacie listy a pod.), odpisy registra trestov na obvinených zo dňa 29.01.2016, 28.01.2016, rozhodnutia súdov o predchádzajúcich trestných veciach obvinených.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania a zo zabezpečených listinných materiálov nateraz vyplýva len tá skutočnosť, že v čase od 18.00 h dňa 27.02.2015 do 08.00 h dňa 02.03.2015 v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX v priestoroch XXXXX, neznámi páchatelia presne nezisteným spôsobom a predmetom rozbili a vypáčili okno a taktiež presne nezisteným spôsobom a predmetom vypáčili balkónové dvere a ďalšie dve okná vo vzdelávacom pracovisku spoločnosti XXXXX, a.s. a následne postupne z týchto priestorov odcudzili 10 ks notebookov zn. Lenovo B590 416913 v hodnote 2.628 EUR, 13 ks notebookov zn. HP 550 v hodnote 5.043,22 EUR, 2 ks prezentérov zn. Kensington Presenter Expert v hodnote 115,44 EUR, 1 ks digitálneho fotoaparátu s možnosťou natáčania krátkych záberov zn. SONY DSC-WX100 v hodnote 290,29 EUR, 1 ks projektora zn. Benq GP10 v hodnote 413,69 EUR, 1 ks projektora zn. Epson v hodnote 1.643 EUR, čím

spôsobili celkovú škodu odcudzením vo výške 10.673,64 EUR a škodu poškodením vo výške približne 926,92 EUR, čím spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu celkovo vo výške 11.600,56 EUR.

V procesnom postavení obvineného XXXXX dňa 10.02.2016 využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Následne obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 01.04.2016 uviedol, že spáchanie skutku popiera, predmetný skutok neurobil, avšak vzhľadom na nájdený cigaretový ohorok nepopiera, že sa v tých miestach nemohol zdržiavať, ale vzhľadom na odstup času sa nevie presne vyjadriť kedy, ale určite to nebolo v súvislosti s páchaním trestnej činnosti. Do zápisnice o výsluchu podozrivého pred vznesením obvinenia sa síce priznal ku skutku, ale to z dôvodu, že chcel mať pokoj, avšak nie je to pravda a vzhľadom na to, že vykonáva teraz aj ďalšie tresty, nebude na seba brať niečo, čo nespravil. Mrzí ho, že vtedy klamal.

Zo záveru znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava zo dňa 22.09.2015, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/3688, vyplýva, že porovnaním DNA profilu stopy č. 2 (1 ks cigaretového ohorku zaisteného na chodníku pod oknom kancelárie školiaceho strediska z vonku) v národnej databáze DNA profilov bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX, r. č. XXXXX“.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 22.02.2016 okrem iného uviedol, že predmetný skutok s obvineným XXXXX nespáchal, nič také s ním neurobil, nie je to pravda, je to len vec, do ktorej ho len namočil, nakoľko sa mu chce pomstiť, keďže sa mu dostalo do uší, že v čase, keď bol zavretý, mal mať niečo s jeho frajerkou XXXXX. Toto nemá byť jediná vec, do ktorej sa ho snažil XXXXX namočiť.

Teória trestného práva procesného, ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že podľa pomeru k záveru, ktorý sa z vykonaných dôkazov vyvodzuje, sa dôkazy delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť. Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Nateraz jediným relevantným dôkazom svedčiacim o účasti obvineného na spáchaní predmetného skutku je DNA obvineného, ktorá bola zistená z biologickej stopy č. 2 zaistenej na chodníku pod oknom kancelárie školiaceho strediska poškodenej spoločnosti z vonku. Vzhľadom na vyššie uvedené, tento druh dôkazu sa radí medzi tzv. nepriame dôkazy. V doposiaľ vykonanom dokazovaní nebol produkovaný žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, t. j. taký dôkaz, ktorý by priamo spájal obžalovaného so spáchaním predmetnej trestnej činnosti.

Predmetný cigaretový ohorok nájdený na mieste činu, resp. len na chodníku pod oknom kancelárie školiaceho strediska poškodenej spoločnosti z vonku, priamo preukazuje iba to, že tento ohorok fajčil obvinený a tak na ňom zanechal svoju

biologickú stopu. Cigaretový ohorok nájdený na mieste činu a ani DNA obvineného, ktorý obsahoval, nepreukazujú kedy túto cigaretu fajčil a rovnako tak nepreukazujú ani to, kde (na ktorom mieste) ju fajčil. Z uvedeného vyplýva, že predmetný cigaretový ohorok nájdený na mieste činu je možné považovať iba za nepriamy dôkaz a to len za dôkaz pomerne vzdialený dokazovanej skutočnosti, nakoľko z tohto dôkazu nepochybne vyplýva iba to, že ide o cigaretový ohorok (cigaretu), ktorý obžalovaný niekedy fajčil (*primerane uznesenie Krajského súdu XXXXX zo dňa 12.02.2015, č. k. 4To/148/2014*).

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento má znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa §20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, bolo vykonaným dokazovaním nateraz vyvrátené, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať žiaden dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu, a o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som preto k presvedčeniu, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor