



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 639/15/1103
EEČ: 2-10-93-2016

Bratislava III 10.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1131/93 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 22.08.2015 v čase asi o 06.00 hod. v Bratislave po Seneckej ceste, v smere do centra mesta, viedla osobné motorové vozidlo Opel XXXXX EČV: XXXXX, pričom na križovatke s ulicou Pri mlyne nerešpektovala červený svetelný signál „Stoj“, platiaci pre jej smer jazdy, a vošla do križovatky, kde narazila do osobného motorového vozidla Suzuki XXXXX, EČV: XXXXX vedené XXXXX, a ktoré odbočovalo z ulice Pri mlyne vľavo smerom na Seneckú cestu a do križovatky vošlo na zelený svetelný signál „Voľno“. Poškodený XXXXX pri nehode utrpel zranenia – vnútrokĺbna trieštivá zlomenina horného konca píšľaly vpravo s posunom úlomkov, nalomenie vonkajšieho hrboľa pravej stehnovej kosti, natiahnutie predného skríženého väzu a poškodenie vonkajšieho menisku pravého kolenného kĺbu, pomliaždenia a odreniny ľavého ramena a lakt'a, ľavej strany hrudníka a ľavej spánkovo-temennej oblasti s priemernou dobou liečenia 4 mesiace /cca 2 mesiace fixácia a následne cca 2 mesiace rehabilitácia/, určenou na základe znaleckého posudku súdneho znalca

z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, CSc. Obvinená XXXXX svojím konaním porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a to porušením ustanovenia § 3 ods. 2 písm. b/ a 4 ods. 1 písm. c/ citovaného zákona /povinnosť poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia, a povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke/.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

†

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie pod sp. zn. KRP-XXXXX/ODN3-BA-2015 vydaním uznesenia podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Vyšetrovateľ PZ, po zadovážení potrebných dôkazov a zistených skutočností, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podal dňa 11.02.2016 na tunajšiu súčasť vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Po dôkladnom preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na postup podľa § 216 Tr. poriadku je dôvodný.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvinenej, poškodeného, svedka, lekárskeho správ k zraneniu poškodeného, ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov.

Obvinená XXXXX /č. I. 9 – 13/ spáchanie skutku priznala, svoje konanie úprimne oľutovala, bola poučená o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku a s týmto postupom výslovne súhlasila. K dopravnej nehode uviedla, že je si vedomá svojej chyby, veľmi ľutuje, že došlo

k dopravnej nehode. Dopravnú nehodu riadne nahlásila na poisťovňu, v oznámení sa označila za vinníčku, nároky poškodeného uviedla ako oprávnené. Veľmi ju mrzí, čo sa stalo, nakoľko je vodičkou so 40 ročnou praxou a doteraz nebola účastníčkou nehody, ktorú by zapríčinila. Rovnako nie je ani súdne trestaná.

Poškodený XXXXX /č. I. 14 – 19/ uviedol, že v predmetný deň viedol vozidlo Suzuki, vo vlastníctve XXXXX, po ulici Pri Mlyne, pričom zastavil na svetelnej križovatke so Seneckou cestou. Mal v úmysle odbočovať doľava, čo aj začal realizovať, keď na semafore zasvietil pre jeho smer jazdy zelený signál „Voľno“. Vošiel do križovatky, pričom zbadal z ľavej strany idúce vozidlo, preto svoje vozidlo zastavil, avšak napriek tomu došlo ku zrážke vozidiel. Poškodený uvádza, že do križovatky vošiel na 100 % na zelenú. Pri nehode utrpel úraz pravého kolena. Pri nehode mu nevznikla žiadna škoda na osobných veciach.

Poškodená XXXXX /č. I. 20 – 25/ - vlastníčka poškodeného vozidla Suzuki XXXXX uviedla, že k priebehu nehody nevie uviesť žiadne skutočnosti, vozidlo bolo po nehode obhliadnuté pracovníkom poisťovne, škoda bola označená ako totálna, škodu si uplatní zo zákonnej poisťky vinníka nehody.

Svedok XXXXX /č. I. 26 – 27/ sa ku skutku vyjadril v tom smere, že registroval vozidlo obvinenej, ktoré ho pred križovatkou predbehlo, vozidlo obvinenej išlo v ľavom jazdnom pruhu a nespomaľovalo hoci pre smer jazdy - rovno svietila „červená“. Svedok následne videl ako zo smeru od Vajnor vyšlo z pravej strany biele vozidlo, do ktorého obvinená /vozidlo XXXXX/ narazila.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva – XXXXX, CSc. /č. I. 30 – 46/, ktorý sa okrem iného zaoberal potrebnou dobou liečenia poškodeného, pričom u pošk. XXXXX konštatoval potrebnú dobu liečenia cca 4 mesiace vrátane rehabilitácie. Poškodený XXXXX utrpel zranenia v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou pri deklarovanom priebehu udalostí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu /č. I. 87/ je aj oznámenie o nehode doručené

spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. dňa 27.08.2015, z ktorého vyplýva, že nehodu spôsobila obvinená, poškodený nehodu nezavinil, ani nemá na nehode spoluvinu, jeho nároky sú oprávnené.

Skutkový stav je okrem priznania obvinenej, výpovede obvinenej, poškodených, tiež preukázaný listinnými dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, negatívna dychová skúška na prítomnosť alkoholu u obvinenej a poškodeného /č. I. 72/.

K právnomu hodnoteniu páchatel'ového konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Tr. zákona, resp. ďalších hmotnoprávnych predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinená XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím nedbanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Tr. zákona, tým že prechádzala s vozidlom križovatkou na červený signál „stoj“ a narazila do vozidla, ktoré vošlo do križovatky na zelený signál, spôsobila nehodu, pri ktorej bolo spôsobené XXXXX ublíženie na zdraví klasifikované ako ťažká ujma na zdraví, naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Dôkladným preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že v tomto prípade sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“-postup prokurátora podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov, a teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku, že musí ísť konanie o prečine, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená XXXXX bola pred samotným výsluchom vykonaným pred vyšetrovateľom PZ poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216

Tr. poriadku, resp. o možnosti uplatnenia iných odklonov. S postupom podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku obvinená výslovne súhlasila, čím je splnená aj ďalšia zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku a to, že trestné stíhanie môže prokurátor podmienienečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinená vo svojej výpovedi popísala, ako došlo ku spáchaniu skutku, priznáva spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, je si vedomá svojho zavinenia dopravnej nehody a svoje konanie úprimne ľutuje.

Všetky zadovážené dôkazy preukazujú, že priznanie a vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku konštatujem jej splnenie, nakoľko bolo urobené iné potrebné opatrenie na náhradu škody – poisťovni nahlásená poisťná udalosť, pričom obvinená je označená ako jediný vinníka nehody.

Nakoľko v osobe obv. XXXXX ide o doteraz osobu súdne netrestanú /odpis RT č. I. 90/, zo systému AVIZO vyplynulo, že obvinená nie je a ani nebola trestne stíhaná, z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že sa jedná o mimoriadne disciplinovanú vodičku, nakoľko od udelenia vodičského preukazu v roku 1971 bola postihnutá za dva priestupky v cestnej premávke /rok 2005 a 2009/, a teda je zrejmé, že porušovanie pravidiel je výnimočným excesom v živote obvinenej, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jej doterajší spôsob života a okolnosti prípadu, postoja obvinenej k spáchanému trestnému činu, dôvodne považovať rozhodnutie podmienienečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku možno obvinenému v rozhodnutí o podmienienečnom zastavení trestného stíhania určiť skúšobnú dobu vo výmere 1 až 5 rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považujem skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov za plne odôvodnenú.

Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienienečnom

zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a zdrží sa činnosti, ktorá by viedla k spáchaniu trestného činu, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor