



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 93/16/1103
EEČ: 2-10-96-2016

Bratislava III 13.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. XXXXX zo dňa 22.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, ktorým ho zaviazal prispievať na výživu svojho syna sumou 200,- € mesačne k rukám matky XXXXX vždy do 20. – teho dňa v mesiaci vopred, čím zostal dlžný na výživnom za obdobie marec, máj a november 2015 vrátane XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX sumu v celkovej výške 600,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ Nové Mesto - východ uznesením pod sp. zn. ORP-16/NMV-B3-16 zo dňa 27.01.2016 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 26.04.2016 uviedol, že si je vedomý toho, že si riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a to z dôvodu nedostatku financií. Postupne sa snažil uhradiť dlžné výživné a preto aj dňa 25.04.2016 uhradil výživné vo výške 200,- € za mesiac marec 2016, pričom zvyšok doplatí hneď ako bude mať dostatok financií. Ďalej uviedol, že so svojím synom v kontakte nie je, ani ho nenavštevuje a nedáva mu žiadne darčeky.

Následne po výsluchu do vyšetrovacieho spisu predložil zoznam platieb, z ktorého je zrejmé, že dňa 05.05.2016 uhradil sumu 200,- €, čo predstavuje výživné za mesiac apríl 2016.

Dňa 22.03.2016 poškodená XXXXX vo výsluchu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 37P/207/2013 zo dňa 22.10.2013, právoplatným dňa 27.11.2013 bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 200,- € mesačne vždy do 20. – toho dňa v mesiaci vopred. Vyživovaciu povinnosť si plnil nepravidelne, pričom zostal dlžný na výživnom za obdobie marec, máj a november 2015 vrátane sumu vo výške 600,- €. Po rozvode sa otec so synom nestretával, neprejavoval o syna záujem. Výživné obvinený uhradza nepravidelne, pričom v čase výsluchu predstavoval dlh na výživnom 600,- €. V dodatku k výsluchu zo dňa 08.04.2016 uviedla, že jej XXXXX zaslal na účet výživné vo výške 400,- € a tak odstal dlžný výživné už iba za jeden mesiac.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXXXX zo dňa 22.10.2013, právoplatný dňa 27.11.2013 je zrejmé, že súd zaviazal XXXXX prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 200,- € mesačne vždy do 20. – toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy je zrejmé, že XXXXX je žiakom 1. ročníka Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej v Bratislave.

Do vyšetrovacieho spisu bol obvineným predložený zoznam platieb, ktorý preukazuje uhradenie celého dlžného výživného zo strany obvineného za obdobie do apríla 2016 vrátane. Úhradu dlžného výživného v plnej výške potvrdila dňa 09.05.2016 aj XXXXX, ktorá uviedla, že poslednú platbu od obvineného obdržala dňa 05.05.2016 a teda neeviduje žiadny nedoplatok zo strany obvineného a výživné z jeho strany považuje za plne uhradené.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého, čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné do mesiaca apríl 2016 vrátane v plnej výške, čo potvrdila aj poškodená XXXXX, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka