



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 423/17/1104-20  
EEČ: 2-11-104-2018

Bratislava IV 13.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 8 XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od 01.07.1990 bez príslušného oprávnenia, na presne nezistených miestach ako aj v byte nachádzajúcom sa na 5. poschodí v Bratislave, na ul. XXXXX XXXXX neoprávnene prechovával samonabíjaciu pištoľ zn. ČZ vzor 45, kalibru 6,35 Browning, výrobného čísla 53785, a od 01.08.2004 na presne nezistených miestach ako aj v byte nachádzajúcom sa na XXXXX v XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX, neoprávnene prechovával 50 ks nábojov kalibru 6,35 Browning s dnovým označením výrobcu Zbrojovka Brno - Česko, 25 ks nábojov kalibru 6,35 Browning s dnovým

označením výrobcu Sellier&Bellot - Česko, 3 ks nábojov kalibru 9 mm Luger, 2 ks nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, 2 ks nábojov kalibru 8x57 JS a 1 ks náboja kalibru 6,5x54 Mannlicher Schonaer, až do 14.00 hod dňa 28.07.2017, kedy v zmysle § 21 ods. 1 zákona o Policajnom zbore č. 171/1993 Z. z. vyššie uvedená zbraň a strelivo boli zaistené, pričom podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 190/2003 Z .z., ide o zbraň kategórie B, ktorá v zmysle § 5 ods. 2 uvedeného zákona podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a strelivo v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) uvedeného zákona môže do vlastníctva nadobudnúť a v držbe prechovávať len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 uvedeného zákona,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-477/1-VYS-B4-2017 zo dňa 08.02.2018 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, priznal. Okrem toho je usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, úradným záznamom o zaistení vecí podľa § 21 odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z., zápisnicou o prevzatí zaistených vecí, úradným záznamom policajnej hliadky OOPZ Karlova Ves o prvotných zisteniach týkajúcich sa vyššie uvedeného skutku, znaleckým posudkom KEÚ PZ z odboru kriminalistika, odvetvie biológia a genetická analýza a znaleckým posudkom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika. Dôkazy vyplývajúce z vyššie uvedených dôkazných prostriedkov v aktuálnom štádiu trestného konania zakladajú dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie a tento napĺňa zákonné znaky vyššie uvedených trestných činov.

V prípravnom konaní vypracovala znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalecký posudok na obvineného XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že po vyhodnotení údajov získaných preštudovaním spisového materiálu a zdravotnej dokumentácie, ako aj ambulantným psychiatrickým vyšetrením bolo uzatvorené, že u obv. XXXXX ide o psychickú poruchu - Demencia pri Alzheimerovej chorobe s neskorým začiatkom. Ochorenie bolo potvrdené aj CT vyšetrením mozgu (nález subkortikálnej atrofie FTP, a postischemické ložisko vľavo F ).Toto ochorenie bolo prítomné u obvineného aj v čase spáchania trestného činu. Na otázku, či obvinený v čase spáchania trestného činu alebo v minulosti trpel duševnou chorobou, resp. poruchou, v čom spočíva a aký má vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť znalkyňa uviedla, že obvinený trpí a aj posledné roky trpel psychickou poruchou Demencia Alzheimerového typu, s neskorým začiatkom, ktorá bola potvrdená. Pri terajšom vyšetrení sa diagnóza potvrdila a bolo zistené, že ochorenie obvineného sa prehĺbilo zhoršením

pamäťových schopností, zhoršením správania, ale aj postupným zhoršovaním sa somatického stavu. Toto ochorenie u obvineného viedlo v čase trestného činu k vymiznutiu rozpoznávacích schopností. Obvinený z dôvodov dementného chorobného procesu a paranoidných myšlienok nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený v dôsledku svojho ochorenia v čase spáchania trestného činu taktiež nevedel ovládať svoje konanie. Vymiznutie ovládacej schopnosti bolo dôsledkom Dementného procesu pri Alzheimerovej chorobe I.st. s paranoidnou symptomatikou. Obvinený je v súčasnosti iba čiastočne chápať zmysel trestného konania. Úroveň intelektu v dôsledku dementného procesu je znížená, čo sa prejavuje v znížení záujmovej sféry, v správaní, v zanedbávaní hygienických návykov.

Z vyššie uvedené vyplýva, že znalkyňa sa vo vzťahu k celému stíhanému obdobiu vyjadrila, že obvinený pre duševnú poruchu nebol schopný ovládať svoje konanie, ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na vyjadrenie znalkyne, podľa ktorého obvinený posledné roky trpel psychickou poruchou Demencia Alzheimerového typu je zrejmé, že nie je možné ustáliť presný moment, kedy uvedená duševná porucha obvineného dospela do štádia, že obvinený stratil schopnosť ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť. Za tohto stavu je potrebné vychádzať z verzie, ktorá je pre obvineného najpriaznivejšia a teda, že obvinený pre duševnú poruchu nebol schopný počas celého stíhaného obdobia rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Nejedná sa pritom o prípad, s ktorým by Trestný zákon napriek existencii stavu nepríčetnosti spájal existenciu trestnej zodpovednosti obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička  
prokurátor