



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 56/14/1104-110
EEČ: 2-11-164-2017

Bratislava IV 07.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako živnostník s obchodným menom XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, s registráciou platiteľa dane z pridanej hodnoty u správcu dane - Daňového úradu Bratislava IV

- 1) podal na Daňový úrad Bratislava IV daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za mesiac február 1995, ktoré bolo daňovému úradu doručené dňa 27.03.1995 a v ktorom uviedol nepravdivé údaje, v dôsledku čoho daňový úrad u obvineného akceptoval a vyplatil mu nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty o 77,80 Sk (2.58 €) vyšší v porovnaní so skutočným stavom, čím spôsobil Slovenskej republike škodu vo výške 77,80 Sk (2.58 €)

- 2) podal na Daňový úrad Bratislava IV daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za mesiac máj 1995, ktoré bolo daňovému úradu doručené dňa 19.06.1995 a v ktorom uviedol nepravdivé údaje, v dôsledku čoho daňový úrad u obvineného akceptoval vlastnú daňovú povinnosť nižšiu v porovnaní so skutočným stavom, čím spôsobil škodu Slovenskej republiky
- 3) podal na Daňový úrad Bratislava IV daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za mesiac jún 1995, ktoré bolo daňovému úradu doručené dňa 25.07.1995 a v ktorom uviedol nepravdivé údaje, v dôsledku čoho daňový úrad u obvineného akceptoval vlastnú daňovú povinnosť nižšiu v porovnaní so skutočným stavom, čím spôsobil škodu Slovenskej republiky
- 4) podal na Daňový úrad Bratislava IV daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za mesiac júl 1995, ktoré bolo daňovému úradu doručené dňa 21.08.1995 a v ktorom uviedol nepravdivé údaje, v dôsledku čoho daňový úrad u obvineného akceptoval vlastnú daňovú povinnosť nižšiu o 75.307,00 Sk (2.499.73 €) v porovnaní so skutočným stavom, čím spôsobil Slovenskej republiky škodu vo výške 75.307,00 Sk (2.499.73 €)

podal na Daňový úrad Bratislava IV daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za mesiac august 1995, ktoré bolo daňovému úradu doručené dňa 25.09.1995 a v ktorom uviedol nepravdivé údaje, v dôsledku čoho daňový úrad u obvineného akceptoval vlastnú daňovú povinnosť nižšiu v porovnaní so skutočným stavom, čím spôsobil škodu Slovenskej republiky.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava OV vydal dňa 26.03.2009 pod sp. zn. ČVS: ORP-499/OEK-B4-2007 uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX ako jediný zástupca daňového subjektu s obchodným menom XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX vykonávajúci na základe živnostenského listu podnikateľskú činnosť s registráciou platiteľa dane z pridanej hodnoty u správcu dane - Daňového úradu v Bratislave IV, skrátol daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie od 01.02.1995 do 31.12.1995 vo výške 203 282,- Sk (6 747,73,- €), následne za zdaňovacie obdobie od 01.01.1996 do 31.10.1996 vo výške 537.466,- Sk (17.840, 60 €), ďalej za mesiac december 1996 vo výške 931.575,- Sk (30.922,62 €), pričom ako mesačný platca DPH bol povinný daň zaplatiť najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, čím spôsobil Štátnemu rozpočtu SR zastúpenému Daňovým úradom Bratislava IV celkovú škodu vo výške 1.672.323,- Sk (55.510,95 €).

Podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto v rozsahu nie malom skrátí daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 148 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. odňatím slobody na

tri roky až desať rokov sa páchatel' potresce, ak skrúti daň, poisťné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poisťenie, zdravotné poisťenie alebo príspevok na poisťenie v nezamestnanosti v značnom rozsahu.

Na naplnenie subjektívnej stránky základnej skutkovej podstaty trestného činu skrútenia dane a poisťného uvedenej v § 148 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Až v prípade naplnenia znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu prichádza do úvahy posudzovanie skutku v zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu.

V rámci dokazovania pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní bol zrealizovaný výsluch obvineného XXXXX, výsluchy splnomocnenej zástupkyne Daňového úradu Bratislava XXXXX, splnomocneného zástupcu vtedajšieho Daňového úradu Bratislava IV XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Daňového riaditeľstva SR, Pracoviska Bratislava XXXXX, vypracovaný znalecký posudok znalkyne z odboru ekonómia a manažment, zabezpečené správy a vyjadrenia daňového úradu, rozhodnutia daňového úradu, daňové priznania obvineného a ďalšie listinné dôkazné prostriedky, z ktorých vyplývajú nasledovné zistenia.

K bodu 1)

Za zdaňovacie obdobie februára 1995 správca dane neuznal u obvineného výdavok za telefón na meno XXXXX na sumu 1.408,90 Sk, z toho DPH v sume 77,80 Sk (VPD č. 51). Dôvodom neuznania tohto výdavku bolo, že faktúra bola vystavená na odberateľa odlišného od kontrolovaného daňového subjektu.

Daňové priznanie bolo doručené daňovému úradu dňa 27.03.1995. V daňovom priznaní obvinený vykázal nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 1850,- Sk.

Ak by obvinený nevykázal výdavok vo výške 77,80 Sk, mal by nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 1772,00 Sk. Ak by teda vykázal výdavky v správnej výške, mal by nárok na vrátenie nadmerného odpočtu o sumu 77,80 Sk nižšiu ako si uplatnil.

Vzhľadom na časový odstup od ďalšieho mesiaca, za ktorý by bolo možné vyvodíť trestno-právnu zodpovednosť voči obvinenému v súvislosti s uplatnením nadmerného odpočtu z DPH (za mesiac október 1995), je možné dospieť k záveru, že tento útok je samostatným skutkom, ktorým spôsobená škoda je nepostačujúca na právnu kvalifikáciu skutku ako trestný čin.

K bodu 2)

Za zdaňovacie obdobie máj 1995 správca dane u obvineného neuznal výdavky, ktoré daňový subjekt uhradil v hotovosti v nasledujúcom zdaňovacom období, t.j. v júni 1995 (VPD č. 177, 178). Teda daňový subjekt si neuplatnil nárok na odpočet DPH v zdaňovacom období, v ktorom mal nárok na odpočet dane. Jednalo sa o faktúry:

- č. 135, dodávateľ XXXXX. na sumu 255.158,80 Sk, z toho DPH 51.031,80 Sk
- č. 136, dodávateľ XXXXX. na sumu 301.341,30 Sk, z toho DPH 60.268,30 Sk.

Z uvedených faktúr bola celková suma neuznanej DPH 111.300,00 Sk.

Zároveň správca dane zohľadnil pri kontrole dodávateľské faktúry uhradené

v máji 1995 a uplatnené v daňovom priznaní za apríl 1995 v celkovej sume DPH 151.183,00 Sk

Správca dane neuznal výdavok za telefón na meno XXXXX na sumu 1.771,40 Sk, z toho DPH v sume 100,10 Sk. Dôvodom neuznania tohto výdavku bolo, že faktúra bola vystavená na odberateľa odlišného od kontrolovaného daňového subjektu.

Obvinený podal daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty dňa 19.06.1995 a vykázal v ňom vlastnú daňovú povinnosť vo výške 52.361,- Sk.

Obvinenému boli zo strany daňového úradu zohľadnené výdavky vo výške DPH 151.183,30 Sk, ktoré uhradil v máji 1995 a nie v apríli 1995, kedy ich vykázal v daňovom priznaní. Obvinený za mesiac máj 1995 mal mať vlastnú daňovú povinnosť o sumu 39.783,10 nižšiu (zodpovedajúcu sume 151.183,30 Sk - 111.300,10 Sk - 100,10 Sk) než vykázal v daňovom priznaní.

Obvinený za mesiac máj 1995 v daňovom priznaní priznal vlastnú daňovú povinnosť vyššiu než je suma, ktorú bol povinný zaplatiť.

Obvinený preto v súvislosti s obsahom daňového priznania na daň z pridanej hodnoty za mesiac máj 1995 nenaplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., nakoľko neskrátil daň. Keďže však podal daňové priznanie za mesiac máj 1995, ktoré obsahovalo určité nepravdivé údaje (výdavky vynaložené až v nasledujúcom mesiaci, výdavok za telefón), nemožno ustáliť záver, že sa nestal útok uvedený v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia. Tento však nie je trestným činom.

K bodu 3)

Za zdaňovacie obdobie jún 1995 správca dane neuznal výdavky, ktoré daňový subjekt (obvinený) uhradil v hotovosti v nasledujúcom zdaňovacom období, t.j. v júli 1995 (VPD č. 233, 225, 224, 232). Teda daňový subjekt si neuplatnil nárok na odpočet DPH v zdaňovacom období, v ktorom mal nárok na odpočet dane. Jednalo sa o faktúry:

- č. 161, dodávateľ XXXXX XXXXX. na sumu 364.760,00 Sk, z toho DPH 20.646,80 Sk
- č. 165, dodávateľ XXXXX XXXXX. na sumu 332.692,00 Sk, z toho DPH 18.831,60 Sk
- č. 166, dodávateľ XXXXX na sumu 256.070,00 Sk, z toho DPH 51.214,00 Sk
- č. 167, dodávateľ XXXXX na sumu 54.493,80 Sk, z toho DPH v sume 10.898,80 Sk.

Z uvedených faktúr bola celková suma neuznanej DPH 101.591,20 Sk.

U faktúry č. 155 od dodávateľa XXXXX. na sumu 4.481,17 Sk z toho DPH 682,50 Sk si platiteľ uplatnil nárok na odpočet dane dvakrát, v júni aj v auguste.

Zároveň správca dane zohľadnil pri kontrole dodávateľskej faktúry uhradené v júni a uplatnené v daňovom priznaní za máj v celkovej sume DPH 111.300,00 Sk (111.300,10 Sk).

Správca dane neuznal výdavok za telefón na meno XXXXX na sumu 1.826,60 Sk, z toho DPH v sume 103,20 Sk (VPD č. 216). Dôvodom neuznania tohto výdavku bolo, že faktúra bola vystavená na odberateľa odlišného od kontrolovaného daňového subjektu.

Daňové priznanie za mesiac jún 1995 bolo doručené daňovému úradu dňa 25.07.1995. V daňovom priznaní obvinený vykázal nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 53.577,- Sk.

Suma neuznanej DPH 101.591,20 Sk predstavuje súčet súm 20.646,80 Sk, 18.831,60 Sk, 51.214,00 Sk, 10.898,80 Sk. Ak k tomuto súčtu prirátame sumu 682,50 Sk (uplatnená duplicitne v júni 1995 aj v auguste 1995) a sumu 103,20 Sk (neuznaná suma za telefón) obvinený si nemal za mesiac jún 1995 uplatniť pre účely daňového priznania za mesiac jún 1995 celkovú sumu 102.376,90 Sk. Od tejto sumy je potrebné odrátať sumu 111.300,10 Sk, ktorá predstavuje dodávateľské faktúry uhradené v júni a uplatnené v daňovom priznaní za máj 1995. Rozdiel predstavuje sumu -8.923,20 Sk. O túto sumu si obvinený mal zvýšiť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za mesiac jún 1995, ktorý v daňovom priznaní na daň z pridanej hodnoty za mesiac jún 1995 vykázal nárok vo výške 53.377,- Sk.

Obvinený si teda za mesiac jún 1995 neuplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo väčšej výške, ako mu prináležalo a taktiež neskrátil daň. Preto konaním uvedeným v bode 3) tohto uznesenia nenaplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu. Skutok sa však stal, nakoľko daňovému úradu za okolností uvedených v bode 3) tohto uznesenia predložil daňové priznanie obsahujúce niektoré nesprávne údaje.

K bodu 4)

Za zdaňovacie obdobie júl 1995 správca dane neuznal výdavky, ktoré daňový subjekt (obvinený) uhradil v hotovosti v nasledujúcom zdaňovacom období, t.j. v auguste 1995 (VPD č. 262, 263, 264). Teda daňový subjekt si neuplatnil nárok na odpočet DPH v zdaňovacom období, v ktorom mal nárok na odpočet dane. Jednalo sa o faktúry:

- č. 185, dodávateľ XXXXX s.r.o. na sumu 332.514,00 Sk, z toho DPH 18.821,60 Sk
- č. 183, dodávateľ XXXXX na sumu 302.076,90 Sk, z toho DPH 60.415,40 Sk
- č. 184, dodávateľ XXXXX na sumu 488.302,50 Sk, z toho DPH 97.660,50 Sk
- č. 167, dodávateľ XXXXX na sumu 54.493,80 Sk, z toho DPH v sume 10.898,30 Sk

Z uvedených faktúr bola celková suma neuznanej DPH 187.796,30 Sk, ktorá zodpovedá súčtu vyššie uvedených súm.

Zároveň správca dane zohľadnil pri kontrole dodávateľské faktúry uhradené v júni a uplatnené v daňovom priznaní za máj 1995 v celkovej sume DPH 101.591,00 Sk.

Obvinený poprel, že by úmyselne uplatnil výdavky zodpovedajúce vyššie uvedeným sumám, ktoré boli zaplatené až v auguste 1995.

Daňové priznanie bolo doručené daňovému úradu dňa 21.08.1995. Daň bola uhradená 25.08.1995. Obvinený v daňovom priznaní vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 29.039,00 Sk.

Nesprávne v daňovom priznaní uplatnená daň z pridanej hodnoty vo výške 187.796,30 Sk, ktorá mala byť uplatnená až v nasledujúcom mesiaci, kedy bola táto suma reálne zaplatená. Sumu 187.796,30 Sk však nemožno považovať za uplatnenú úmyselne, keďže išlo o výdavok zaplatený v ďalšom mesiaci a potom už neuplatnený zo strany obvineného v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty.

Obvinený teda v bode 4) uznesenia nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poisteného podľa § 148 Trestného č. 140/1961 Zb., z dôvodu nenaplnenia subjektívnej stránky tohto trestného činu.

K bodu 5)

V zdaňovacom období august 1995 správca dane neuznal výdavok za telefón na meno XXXXX XXXXX na sumu 558,00 Sk, z toho DPH v sume 31,40 Sk (VPD č. 290). Dôvodom neuznania tohto výdavku bolo, že faktúra bola vystavená na odberateľa odlišného od kontrolovaného daňového subjektu (obvineného).

Zároveň správca dane zohľadnil pri kontrole dodávateľskej faktúry uhradené v auguste a uplatnené v daňovom priznaní za júl v celkovej sume DPH 176.898,00 Sk. Správne však mal správca dane zohľadniť pri kontrole dodávateľskej faktúry uhradené v auguste a uplatnené v daňovom priznaní za júl v celkovej sume DPH 187.796,30 Sk, ktorá zodpovedá súčtu DPH vyplývajúcich z jednotlivých takto uplatnených a uhradených faktúr.

Daňové priznanie za mesiac august bolo doručené daňovému úradu dňa 25.09.1995, uhradené 22.09.1995. V daňovom priznaní za mesiac august 1995 obvinený vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 28.639,00 Sk.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený za mesiac august 1995 v daňovom priznaní uplatnil neoprávnené výdavok na telefón vo výške DPH 31,40 Sk, avšak si mal uplatniť daň na výstupe v celkovej výške 187.796,30 Sk. Rozdiel týchto súm predstavuje čiastku 187.764,90 Sk.

Obvinený v daňovom priznaní vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 28.639,00 Sk. Obvinený si však s poukazom na vyššie uvedené mal v daňovom priznaní uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 159.125,90 €, zodpovedajúci rozdielu súm 187.764,90 Sk a 28.639,00 Sk.

Ak obvinený za mesiac august priznal vlastnú daňovú povinnosť, v skutočnosti však mal nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH, nenaplnil zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 Trestného zákona, ktorým je skrátenie dane. Čiastkovým skutkom uvedeným v bode 5) výrokovej časti tohto uznesenia obvinený nenaplnil zákonné znaky ani iného trestného činu.

Nakoľko čiastkovými útokmi uvedenými vo výrokovej časti tohto uznesenia, tvoriacimi časť pokračovacieho skutku uvedeného vo vyššie citovanom uznesení o vznesení obvinenia, neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu a nie je tiež dôvod na postúpenie veci, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička
prokurátor