



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 320/18/1104-8
EEČ: 2-11-219-2018

Bratislava IV 18.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 66,39 € mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca január 2013 až do mesiaca jún 2018 vrátane, kedy dcéra XXXXX ukončila štúdium na odbornom učilišti vykonaním záverečnej skúšky, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenej XXXXX dlh na výživnom vo výške 4381,74 €, pričom v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia a je evidovaný na Daňovom úrade Bratislava ako podnikateľ – fyzická osoba od XXXXX a ako spoločník, príp. štatutárny zástupca vo viacerých

obchodných spoločnostiach a v rozhodnom období bol zamestnaný ako zamestnanec, príp. pracoval na dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru vo viacerých spoločnostiach,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa XXXXX predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal

trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX výživným vo výške 66,39 € vopred k rukám matky XXXXX počnúc dňom 01.04.2006.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom oprávnenou XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť od mesiaca január 2013 do mesiaca máj 2018 vrátane.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.06.2018 uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom voči dcére XXXXX z dôvodu, že v minulosti mal finančné ťažkosti, pričom tento dlh sa po podaní trestného oznámenia zo strany dcéry XXXXX rozhodol splatiť naraz v plnej výške. Obvinený súčasne uviedol, že dňa 20.06.2018 uhradil finančnú hotovosť v sume 4400,- € k rukám dcéry XXXXX, o čom súčasne predložil aj potvrdenie – príjmový pokladničný doklad zo dňa 20.06.2018 v sume 4400,- € potvrdzujúci platbu XXXXX v prospech XXXXX.

Svedkyňa – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.06.2018 uviedla, že dňa 10.05.2018 podala trestné oznámenie na otca XXXXX pre neplnenie vyživovacej povinnosti, pričom sa minulý týždeň stretla s otcom a oznámila mu, že podala na neho trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti a súčasný dlh je vo výške 4400,- €. Súčasne uviedla, že dňa 20.06.2018 ju kontaktoval obvinený XXXXX z dôvodu uhradenia dlžného výživného, pričom v uvedený deň jej priniesol v hotovosti sumu 4400,- €, ktorej prevzatie mu potvrdila na príjmovom pokladničnom doklade. Svedkyňa – pošk. XXXXX potvrdila, že ku dňu 21.06.2018 má obvinený XXXXX uhradený dlh na výživnom v plnej výške a súčasne potvrdila, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca XXXXX nezanechalo na nej žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.07.2018 uviedla, že obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX rozsudkom Okresného

súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX sumou 66,39 € mesačne k jej rukám, pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil od januára 2013 až doposiaľ. Svedkyňa uviedla, že v období od januára 2013 do 08.12.2017, kedy dcéra XXXXX nadobudla plnoletosť nepoberala náhradné výživné a výživné nebolo vymáhané ani prostredníctvom exekúcie. Svedkyňa XXXXX potvrdila, že dcéra XXXXX dňa 20.06.2018 ukončila štúdium na odbornom učilišti vykonaním záverečnej skúšky a súčasne potvrdila, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca XXXXX nezanechalo na dcére XXXXX žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky. Podľa správ zabezpečených zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX v rozhodnom období nepoberal dávky nemocenského poistenia a dávky dôchodkového poistenia a v rozhodnom období bol zamestnaný ako zamestnanec, príp. pracoval na dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru vo viacerých spoločnostiach. Podľa správy z Daňového úradu Bratislava vyplýva, že obvinený XXXXX je na Daňovom úrade Bratislava evidovaný ako podnikateľ - fyzická osoba od XXXXX a ako spoločník, príp. štatutárny zástupca vo viacerých obchodných spoločnostiach.

Súčasťou spisového materiálu je aj potvrdenie o návšteve školy – Odborného učilišťa, XXXXX rozhodnutie zo dňa XXXXX o povolení vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu XXXXX v období od 01.02.2018 do 30.06.2018, potvrdenie o ukončení štúdia XXXXX na strednej škole vykonaním záverečnej skúšky dňa 20.06.2018 a výučný list XXXXX zo dňa 20.06.2018.

Súčasťou spisového materiálu je aj príjmový pokladničný doklad zo dňa 20.06.2018 v sume 4400,- € potvrdzujúci platbu XXXXX v prospech XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v plnej výške.

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností vzhľadom na to, že obvinený v priebehu posudzovaného obdobia vyplatil oprávnenej osobe XXXXX peňažnú čiastku vo výške 4400,- € v hotovosti, čo výslovne uviedla oprávnená vo svojej výpovedi dňa 21.06.2018 a čo potvrdzuje aj príjmový pokladničný doklad zo dňa 20.06.2018 o úhrade dlžného výživného vo výške 4400,- € v prospech oprávnenej XXXXX a s poukazom na to, že z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by predmetný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú XXXXX konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka