



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 58/18/1104-30
EEČ: 2-11-324-2018

Bratislava IV 04.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa XXXXX č. k. XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX sumou 50,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil od mesiaca september 2017 vrátane až doposiaľ, s výnimkou mesiaca november 2017, kedy uhradil sumu 90,- €, december 2017, kedy uhradil sumu 30,- €, mesiacov január, február, marec, apríl, máj 2018, kedy uhradil sumu 30,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na

výživnom vo výške 630 €, pričom výška výživného za obdobie od septembra 2017 do XXXXX kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bola určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 100,- € mesačne, pričom v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti a ani dávky nemocenského poistenia, bol poberateľom invalidného dôchodku, je evidovaný na Daňovom úrade Nitra od XXXXX nie je zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Nitra a je zamestnaný ako zamestnanec u zamestnávateľa XXXXX – XXXXX od XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ - Dúbravka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 27.09.2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným XXXXX, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX XXXXX výživným vo výške 100,- € vopred k rukám matky mal. XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX XXXXX výživným vo výške 50,- € vopred k rukám matky mal. XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom oprávnenou XXXXX, matkou XXXXX XXXXX, zo dňa 18.12.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov o platení výživného na maloleté dieťa, pričom otca dieťaťa vyzvala sms správou na splnenie si svojej povinnosti, no odpísal jej, aby nerobila problémy, že nemá peniaze a nebude rešpektovať súdne rozhodnutie o výške výživného. Oprávnená v zápisnici o trestnom oznámení uviedla, že nerešpektovaním právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia je vážne ohrozená výživa maloletého dieťaťa, pretože ak zo svojho zárobku zaplatí náklady spojené s bývaním – nájomné, pôžičku a poplatky za škôlku, ktorú maloletá navštevuje, na výživu dieťaťa a pokrytie jej odôvodnených potrieb jej zostane len minimálne suma.

Poverený príslušník PZ ustálil rozhodné obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti XXXXX na svoju dcéru XXXXX XXXXX v sume 100 €/mesačne od mesiaca september 2017 do mesiaca máj 2018 (s výnimkou 11/2017 – 90,- €; 12/2017 – 30,- €; 1, 2, 3, 4, 5/2018 – 30,- €) a v sume 50 €/mesačne od mesiaca jún 2017 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 630,- €.

Obvinený XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 09.07.2018 uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať a vypovedať bude až na súdnom pojednávaní.

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.08.2018 uviedla, že

obvinený XXXXX má prispievať na výživu svojej dcéry tak, ako mu to bolo uložené uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 100,- €/mesačne, ako aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 50,- €/mesačne, a to od mesiaca september 2017 až doposiaľ, s výnimkou mesiaca november 2017, kedy uhradil sumu 90,- €, december 2017, kedy uhradil sumu 30,- €, mesiacov január, február, marec, apríl, máj 2018, kedy uhradil sumu 30,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 630 €. Ďalej sa vyjadrila ku svojim príjmom a výdavkom, ako aj k stretávaniu sa obvineného s dcérou. Oprávnená uviedla, že počas neplnenia vyživovacej povinnosti XXXXX dcéra XXXXX XXXXX netrpela núdzou a nezanechalo to na dcére žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky. Podľa správy z Daňového úradu Nitra vyplýva, že obvinený XXXXX je evidovaný na Daňovom úrade Nitra od 14.03.2011. Podľa správy z Okresného úradu Nitra vyplýva, že nie je zapísaný v živnostenskom registri. Podľa správy zo sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX v rozhodnom období nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, bol poberateľom invalidného dôchodku a je zamestnaný ako zamestnanec u zamestnávateľa XXXXX – XXXXX od XXXXX

Súčasťou spisového materiálu je aj rodný list XXXXX XXXXX, potvrdenie o návšteve materskej školy XXXXX XXXXX, potvrdenie o návšteve základnej školy XXXXX XXXXX, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatné dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX (ppl. XXXXX) č. k. XXXXX, poštové poukazy zo dňa 03.11.2017 (90,-€), 12.12.2017 (30,-€), 12.01.2018 (30,- €), 15.02.2018 (30,- €), 15.03.2018 (30,- €), 15.04.2018 (30,- €), 16.05.2018 (30,- €), 15.06.2018 (50,- €), 16.07.2018 (50,- €), 15.08.2018 (50,-€) a správy k osobe obvineného XXXXX a oprávnenej XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj e-mailová komunikácia zo dňa 21.09.2018, v ktorej oprávnená uviedla, že trestné oznámenie berie späť, lebo došlo k zaplateniu a zo dňa 24.09.2018, v ktorej oprávnená uviedla, že obvinený XXXXX dňa 18.09.2018 na jej účet poslal sumu 50,- € a dňa 21.09.2018 sumu 630,- €.

Dňa 25.09.2018 bolo na Obvodné oddelenie Dúbravka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV doručené podanie XXXXX zo dňa 20.09.2018, označené ako „zastavenie trestného stíhania“, v ktorom žiada zastaviť trestné stíhanie vedené proti jeho osobe pre zanedbanie výživy na mal. XXXXX XXXXX, nakoľko dnes (t. j. 20.09.2018) uhradil sumu vo výške 630,- € na účet matky maloletej. Prílohou tohto podania je aj výpis z účtu v XXXXX odštepny závod XXXXX zo dňa 20.09.2018, ktorý preukazuje platbu vo výške 630,- € od obvineného XXXXX v prospech oprávnenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju povinnosť zaplatiť výživné, čo je potvrdené aj vyjadrením oprávnenej XXXXX zo dňa 21.09.2018 a 24.09.2018, ako aj poštovými poukazmi a výpisom z účtu v XXXXX odštepny závod XXXXX zo dňa 20.09.2018, ktorý preukazuje platbu vo výške 630,- € od obvineného XXXXX v prospech oprávnenej XXXXX a súčasne z výpovede oprávnenej XXXXX zo dňa 20.08.2018 vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX XXXXX, čím sú splnené zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák..

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností vzhľadom na to, že obvinený v priebehu posudzovaného obdobia vyplatil oprávnenej osobe XXXXX peňažnú čiastku vo výške 50,- € a 630,- € prevodom na jej bankový účet, čo je potvrdené aj vyjadrením oprávnenej XXXXX zo dňa 21.09.2018 a 24.09.2018 a súčasne z jej výpovede zo dňa 20.08.2018 vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX XXXXX, konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka