



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 421/22/1104-9
EEČ: 2-11-37-2023

Bratislava IV 19.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a ďalšia trestne zodpovedná osoba po predchádzajúcej dohode v úmysle zadovážiť neoprávnený majetkový prospech pre obvineného XXXXX na úkor XXXXX XXXXX, postupne vo vzájomnej súčinnosti vykonali najprv úkony smerujúce k nadobudnutiu nájomných práv v prospech obvineného XXXXX k obecnému bytu vo vlastníctve XXXXX a následne úkony k nadobudnutiu vlastníckeho práva k tomuto bytu č. XXXXX nachádzajúcemu sa na prvom nadzemnom podlaží v bytovom dome na XXXXX, súpisné číslo XXXXX postavenom na parcele číslo XXXXX, katastrálne územie XXXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX, vo vlastníctve XXXXX XXXXX, a to tým spôsobom, že

• ďalšia trestne zodpovedná osoba v presne nezistenom v období mesiacov júl 2015 až august 2015 zneužívajúc dôveru XXXXX (v súčasnosti XXXXX) pod zámienkou zabezpečenia sociálneho nájomného bytu pre ňu a jej deti vylákala od XXXXX (v súčasnosti XXXXX) potvrdenie o jej príjme za roky 2014, 2015, rodné listy jej detí,

čestné vyhlásenie, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť s tým, že vybaví, aby nájomcom bytu bola XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX), pričom poskytnuté listiny, ktoré mali tvoriť prílohu žiadosti o pridelenie nájomného bytu pre XXXXX (v súčasnosti XXXXX) nepoužila na ňou deklarovany účel a tieto listiny odovzdala obvinenému XXXXX, ktorý dňa 15.07.2015 v podateľni Miestneho úradu mestskej časti XXXXX - XXXXX podal žiadosť na oddelenie majetkovo - právne o pridelenie sociálneho nájomného bytu, v ktorej uviedol, že so svojou priateľkou XXXXX žije v spoločnej domácnosti s jej troma deťmi a zároveň má dieťa zo svojho predchádzajúceho manželstva v striedavej opatere, jeho priateľka dostala výpoveď z nájmu bytu na XXXXX ulici v XXXXX a pridelenie bytu by veľmi pomohlo k ich existencii a budúcnosti, následne dňa 22.07.2015 podal doplnenie žiadosti, v ktorej uviedol, že potrebuje spolu s partnerkou urgentne bývanie pre šesť osôb a v nadväznosti na podané žiadosti okrem iných listín predložil aj potvrdenia o príjme XXXXX za roky 2014, 2015 zo dňa 31.07.2015, čestné vyhlásenie XXXXX, že ku dňu 24.08.2015 nevlastní nehnuteľnosť, rodné listy XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom v skutočnosti obvinený nikdy nežil v spoločnej domácnosti s XXXXX (v súčasnosti XXXXX), ani s jej deťmi, nemali ani partnerský vzťah a na základe týchto nepravdivých údajov dňa 24.07.2015 sociálno-zdravotná a bytová komisia mestskej časti XXXXX vzhľadom na deklarovany počet detí v rodine, odporučila starostovi mestskej časti vyhovieť žiadosti o pridelenie nájomného bytu obvinenému po predložení dokladov a dňa 01.10.2015 bola uzatvorená nájomná zmluva č. XXXXX k predmetnému bytu medzi prenajímateľom mestskou časťou XXXXX - XXXXX, zast. starostom XXXXX a nájomcom obvineným XXXXX na dobu určitú od 01.10.2015 do 30.9.2018,

- následne obvinený XXXXX dňa 22.12.2016 doručil do podateľne Miestneho úradu mestskej časti XXXXX - XXXXX žiadosť zo dňa 20.12.2012, v ktorej obvinený požiadal o zmenu nájomnej zmluvy z doby určitej na dobu neurčitú a o odkúpenie bytu s odôvodnením, že byt prestaval, aby bol užívania schopný v celkovej hodnote 4.108,- Eur, pričom k svojmu tvrdeniu doložil účty a fotky o rekonštrukcii bytu napriek tomu, že obvinený nevykonal žiadne stavebné, resp. rekonštrukčné práce a predložené fotky mu poskytla ďalšia trestne zodpovedná osoba, ktorá ich v presne nezistenom období v roku 2016 vylákal od XXXXX (v súčasnosti XXXXX) pod zámienkou preplatenia rekonštrukčných prác, ktoré XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX) vykonala koncom r. 2015 v byte na XXXXX, a na základe žiadosti obvineného a ním predložených dokladov dňa 29.01.2017 došlo k uzatvoreniu Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. XXXXX, ktorým bola doba nájmu k bytu zmenená na dobu neurčitú, následne obvinený dňa 08.02.2017 doručil do podateľne Miestneho úradu mestskej časti XXXXX - XXXXX žiadosť, v ktorej požiadal o odkúpenie bytu s odôvodnením, že sa mu nájomná zmluva zmenila z doby určitej na neurčitú

a na základe týchto nepravdivých skutočností a predložených dokladov neodzrkadľujúci skutočný stav vecí dňa 06.03.2018 vlastní bytu XXXXX XXXXX, zast. primátorom XXXXX, v správe Mestskej časti XXXXX - XXXXX, zast. starostom XXXXX s obvineným XXXXX uzatvoril kúpnu zmluvu k uvedenému bytu za kúpnu cenu 1.553,94 Eur a dňa 30.05.2018 s právnymi účinkami od 27.04.2018 Okresný úrad XXXXX, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva k bytu v prospech obvineného XXXXX, ktorý zmluvou zo dňa 30.04.2019 previedol vlastnícke právo k bytu v prospech XXXXX za sumu 60.000,- Eur, pričom vklad vlastníckeho práva na základe uvedenej zmluvy bol povolený dňa 12.06.2019, čím spoločným konaním

obvineného XXXXX a ďalšej trestne zodpovednej osoby došlo k obohateniu obvineného XXXXX a k spôsobeniu škody XXXXX vo výške 138 446,06 Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Bratislava uznesením sp. zn. ČVS: KRP-22/2-VYS-BA-2020 zo dňa 22.04.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre trestný čin – obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode v úmysle zadovážiť neoprávnený majetkový prospech pre obvineného XXXXX na úkor XXXXX XXXXX, postupne vo vzájomnej súčinnosti vykonali najprv úkony smerujúce k nadobudnutiu nájomných práv v prospech obvineného XXXXX k obecnému bytu vo vlastníctve XXXXX XXXXX a následne úkony k nadobudnutiu vlastníckeho práva k tomuto bytu č. XXXXX nachádzajúcemu sa na prvom nadzemnom podlaží v bytovom dome na XXXXX v XXXXX, súpisné číslo XXXXX postavenom na parcele číslo XXXXX, katastrálne územie XXXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX, vo vlastníctve hl. mesta SR XXXXX, a to tým spôsobom, že

- obvinený XXXXX v presne nezistenom v období mesiacov júl 2015 až august 2015 zneužívajúc dôveru XXXXX pod zámienkou zabezpečenia sociálneho nájomného bytu pre ňu a jej deti vylákal od XXXXX potvrdenie o jej príjme za roky 2014, 2015, rodné listy jej detí, čestné vyhlásenie, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť s tým, že vybaví, aby nájomcom bytu bola XXXXX XXXXX, pričom poskytnuté listiny, ktoré mali tvoriť prílohu žiadosti o pridelenie nájomného bytu pre XXXXX nepoužil na ním deklarovaný účel a tieto listiny odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý dňa 15.07.2015 v podateľni Miestneho úradu mestskej časti XXXXX — XXXXX na XXXXX v XXXXX podal žiadosť na oddelenie majetkovo - právne o pridelenie sociálneho nájomného bytu, v ktorej uviedol, že so svojou priateľkou XXXXX žije v spoločnej domácnosti s jej tromi deťmi a zároveň má dieťa zo svojho predchádzajúceho manželstva v striedavej opatere, jeho priateľka dostala výpoveď z nájmu bytu na XXXXX v XXXXX a pridelenie bytu by veľmi pomohlo k ich existencii a budúcnosti, následne dňa 22.07.2015 podal doplnenie žiadosti, v ktorej uviedol, že potrebuje spolu s partnerkou urgentne bývanie pre šesť osôb a v nadväznosti na podané žiadosti okrem iných listín predložil aj potvrdenia o príjme XXXXX za roky 2014, 2015 zo dňa 31.07.2015, čestné vyhlásenie XXXXX, že ku dňu 24.08.2015 nevlastní nehnuteľnosť, rodné listy XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, pričom v skutočnosti obvinený nikdy nežil v spoločnej domácnosti s XXXXX, ani s jej deťmi, nemali ani partnerský vzťah a na základe týchto nepravdivých údajov dňa 24.07.2015 sociálno - zdravotná a bytová komisia mestskej časti XXXXX vzhľadom na deklarovaný počet detí v rodine, odporučila starostovi mestskej časti vyhovieť žiadosti o pridelenie nájomného bytu obvinenému po predložení dokladov a dňa 01.10.2015 bola uzatvorená nájomná zmluva č. XXXXX predmetnému bytu medzi prenajímateľom mestskou časťou XXXXX - XXXXX, zast. starostom XXXXX a nájomcom obvineným XXXXX na dobu určitú od 01.10.2015 do 10.9.2018,

- následne obvinený XXXXX dňa 22.12.2016 doručil do podateľne Miestneho úradu mestskej časti XXXXX - XXXXX žiadosť zo dňa 20.12.2012, v ktorej obvinený požiadal o zmenu nájomnej zmluvy z doby určitej na dobu neurčitú a o odkúpenie

bytu s odôvodnením, že byt prestaval, aby bol užívania schopný v celkovej hodnote 4.108,- Eur, pričom k svojmu tvrdeniu doložil účty a fotky o rekonštrukcii bytu napriek tomu, že obvinený nevykonával žiadne stavebné, resp. rekonštrukčné práce a predložené fotky mu poskytol obvinený XXXXX, ktorý ich v presne nezistenom období v roku 2016 vylákal od XXXXX pod zámienkou preplatenia rekonštrukčných prác, ktoré XXXXX XXXXX vykonala koncom r. 2015 v byte na XXXXX v XXXXX, a na základe žiadosti obvineného a ním predložených dokladov dňa 29.01.2017 došlo k uzatvoreniu Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. XXXXX ktorým bola doba nájmu k bytu zmenená na dobu neurčitú, následne obvinený dňa 08.02.2017 doručil do podateľne Miestneho úradu mestskej časti XXXXX - XXXXX žiadosť, v ktorej požiadal o odkúpenie bytu s odôvodnením, že sa mu nájomná zmluva zmenila z doby určitej na neurčitú

a na základe týchto nepravdivých skutočností a predložených dokladov neodrzkadľujúci skutočný stav vecí dňa 27.04.2018 vlastníkom bytu XXXXX XXXXX, zast. primátorom XXXXX, v správe Mestskej časti XXXXX - XXXXX, zast. starostom XXXXX s obvineným XXXXX uzatvoril kúpnu zmluvu k uvedenému bytu za kúpnu cenu 1.553,94 Eur a dňa 30.05.2018 Okresný úrad XXXXX, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva k bytu v prospech obvineného XXXXX, ktorý zmluvou zo dňa 30.04.2019 previedol vlastnícke právo k bytu v prospech XXXXX za sumu 60.000,- Eur, pričom vklad vlastníckeho práva na základe uvedenej zmluvy bol povolený dňa 12.06.2019, čím spoločným konaním obvinených došlo k obohateniu obvineného XXXXX vo výške 60.000,- Eur a k spôsobeniu škody XXXXX vo výške 140.000,- Eur.

Obvinený XXXXX (č.l. 64-67) pri výsluchu odmietol vypovedať. Uviedol len, že sa cíti byť nevinným.

Obvinený XXXXX podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia (č.l. 38), ktorú odôvodnil tým, že žiadnym svojím konaním nenaplnili skutkovú podstatu trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu a skutkové okolnosti prameniace z jedného dôkazného prostriedku, ktoré mali odôvodňovať vznesenia obvinenia sa nezakladajú na pravde.

Spoluobvinený XXXXX (č.l. 60-63) tiež odmietol ku skutku vypovedať a k sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia (č.l. 37) uviedol rovnaké okolnosti ako obvinený XXXXX.

Svedok a zástupcu pošk. XXXXX XXXXX dňa 09.12.2019 (č.l. 92-97) uviedol, že predmetný byt bol daný do správy mestskej časti XXXXX. Zo strany XXXXX prišlo len k jednému úkonu, ktorým bol predaj bytu na základe podkladov, ktoré im boli predložené a keďže boli splnené podmienky pre predaj, byt musel byť predaný XXXXX. Pri predaji postupovali podľa § 5 zákona č. 182/1993 Z. z. Výška škody, ktorá im bola spôsobená zodpovedá trhovej hodnote bytu. Byt bol predaný za sumu 1.553,94 €. Zástupcovia XXXXX nemali žiadne podozrenie z nekalého alebo podvodného konania. Agendu týkajúcu sa bytu vykonávala MČ XXXXX. Byt musel byť oficiálne predaný XXXXX XXXXX ako vlastníkom bytu.

Svedok a zástupcu pošk. XXXXX XXXXX dňa 05.02.2021 (č.l. 112-118) uviedol, že predmetný byt bol daný do správy mestskej časti XXXXX. XXXXX XXXXX nezasahovalo do procesu prideľovania bytu, ani jeho následného predaja. Túto zmluvu podpisoval starosta MČ XXXXX. MČ XXXXX bola zodpovedná za kontrolu dokladov, ktoré predložil nájomca.

Svedkyňa XXXXX dňa 25.09.2019 (č.l. 68-72) vypovedala, že XXXXX je prisľúbil pomoc s podaním žiadosti a následných pridelením sociálno-obecného bytu od mestskej časti XXXXX. Za tým účelom pred menovaným vyplnila žiadosť, poskytla všetky svoje osobné údaje a údaje svojich detí, rodné listy, fotokópiu občianskeho preukazu, čestného vyhlásenia, že nevlastní nehnuteľnosť, potvrdenia o príjme od zamestnávateľa. Následne jej XXXXX osobne odovzdal aj kľúče od bytu a v priebehu mesiaca október 2015 sa nasťahovala do predmetného bytu. V domnení, že byt jej bol pridelený v ňom preinvestovala na rekonštrukčné práce sumu 5000 €. Následne dostala ponuku od XXXXX odkúpiť byt, pričom opätovne v jeho prítomnosti a podľa jeho pokynov vyplnil papiere, žiadosti, odovzdala mu podľa jeho pokynu sumu 10 000 € a následne čakala. Nikdy nedostala peniaze naspäť, ani spätnú väzbu a XXXXX sa pred ňou zatajoval a nekomunikoval s ňou. Keď sa presťahovala do predmetného bytu na XXXXX v XXXXX, tento byt zrekonštruovala za sumu 5000 € a bývala v ňom iba so svojimi deťmi. Následne sa dozvedela, že vlastníkom bytu je XXXXX, ktorý ho mal kúpiť od XXXXX a XXXXX ho odkúpil od mestskej časti za zlomok ceny a so ziskom predal. O XXXXX sa prvýkrát dozvedela na Miestnom úrade mestskej časti XXXXX, keď si preverovala vyplatenie preplatku za nájomné bytu, ktoré jej nechceli preplatiť. Tam jej uviedli, že byt má do nájmu pridelený pán XXXXX. Kameru na vrch poštových schránok umiestnil pán XXXXX, ktorý je na kamere zaznamenaný a bolo to zo dňa 11.06.2019 na 12.06.2019.

Z výpovede svedkyne XXXXX ďalej vyplýva, že XXXXX v lete roku 2015 doma na XXXXX v XXXXX nadiktovala do žiadosti dôvod žiadosti o pridelenie bytu, pričom napísala, čo jej on diktoval, že žije s 3 deťmi, že nevlastní nehnuteľnosť a podobne. Predložila mu svoje osobné údaje, osobné údaje detí, čestné vyhlásenie o príjme a že nevlastní nijakú nehnuteľnosť, že vychováva sama 3 deti a to bolo myslí, že všetko. Rovnako mu odovzdala aj kópiu svojho občianskeho preukazu, rodné listy detí. Všetky doklady mu predložila podľa jeho pokynu a následne si všetko odniesol preč. Následne približne v októbri jej volal, potom prišiel pre ňu a odovzdal jej osobne kľúče od bytu na XXXXX XXXXX v XXXXX. Išiel s ňou aj do tohto bytu a ukázal jej ho. Nájomnú zmluvu nikdy nemala, mala iba výmeru bytu s číslom účtu a sumou, ktorú má poukazovať na bankový účet, čo aj robila. Vykonanie rekonštrukcie bytu jej odobril pán XXXXX ktorý jej tiež povedal že jej to mesto preplatí. Rekonštrukciu urobila za sumu približne 5000 € a fotografie z rekonštrukcie spolu s dokladmi predložila pán XXXXX. Nič jej však preplatené nebolo a pán XXXXX jej povedal, že to nevyšlo a nič jej nepreplatia. Niekedy okolo septembra 2016 ju navštívil XXXXX, prišiel k nim do bytu, kde bol prítomný jej nebohý partner, syn XXXXX a XXXXX oznámil, že je možné, aby jej bol byt mestskou časťou odpredaný do vlastníctva za sumu 10 000 €. S tým súhlasila. Po nejakom čase prišiel XXXXX k nim domov za prítomnosti uvedených osôb. Priniesol potrebné doklady, ktoré vyplnila. Bola to kúpna zmluva a návrh na vklad do katastra. Zároveň mu v hotovosti odovzdala 10 000 €. Následne XXXXX odišiel, dlhšiu dobu sa neozýval a po jej urgencii tvrdil, že nevie nájsť papiere a určite ich jej dodá. Potvrdil jej však, že všetko prebehlo v poriadku a byt je jej a nemá sa obávať. Dňa 14.06.2017 zistila, že na byte je preplatok, ktorý jej nechcú preplatiť. Po urgenciách na miestnom úrade jej bolo povedané, že ona nie je nájomcom, ale nájomcom je XXXXX. Toto meno počula prvýkrát v živote. Ihneď kontaktovala pána XXXXX, ktorý jej povedal, že bude platiť nájomné 500 € mesačne. So synom XXXXX XXXXX dva krát odniesli nájomné, raz si pre peniaze prišiel sám. Od pána XXXXX aj požadovala, aby prevzatie súm potvrdil, čo však odmietol. Od toho momentu si povedala, že

stačilo, chce vidieť nájomnú zmluvu, aby jej ju predložili. Od roku 2018 prestala platiť akékoľvek nájomné. Myslela si, že peniaze sa platia z preplatku na nájomnom. Nikto ju k ničomu nevyzýval. Od kedy tam bývala jej nechodili žiadne šeky. Jedinýkrát ju navštívil pán XXXXX, že je nedoplatok na elektrine a za tým účelom mu dala ešte sumu 900 €. Našla výzvu na platenie nájomného, ktorú priložila k podanému trestnému oznámeniu. Hneď ako to zistila už v roku 2017 kontaktovala pána XXXXX, XXXXX, že je to podvod a aby to riešili. Pán starosta teda od roku 2017 vedel, že tam je problém a napriek tomu ten byt predal. S ňou nikto nekomunikoval, ani jej nechcel pomôcť, pretože byt bol oficiálne pána XXXXX, ktorého v živote nevidela. Následne dňa 12.06.2019 našla na poštových schránkach položené neznáme zariadenie, ktoré bolo nasmerované na odkaz, ktorý bol na dverách, na ktorom bolo uvedené, že má poslať peniaze za nájom. Zariadenie zobrala, nakoľko vyzeralo podozrivo, obsah extrahovala a predložila s podaným trestným oznámením. Na záberoch je vidieť XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí spoločne ako koordinovanie zariadenie nainštalovali a jasne sa v ňom dohadovali ako a kedy jej vymenia zámky na byte.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež výpočtový list (č.l. 73), platný od 01.10.20215, ktorý je adresovaný XXXXX.

V spise sa nachádza tiež žiadosť poškodenej XXXXX zo dňa 14.06.2017 o vrátenie preplatku nákladov spojených s užívaním predmetného bytu (č.l. 74).

Svedkyňa XXXXX dňa 22.11.2019 (č.l. 79-87) vypovedala, že prvotný záujem o získanie bytu bol z jej strany a tejto súvislosti sa obrátila na pani XXXXX, ktorá jej povedala, že to XXXXX vybaví. Následne došlo k stretnutiu u nich doma na XXXXX, keď XXXXX odovzdala potrebné doklady a vypísala žiadosti o pridelenie bytu. XXXXX jej nepovedal nič o tom, že by tam niekto býval. O nejakom XXXXX sa prvýkrát dozvedela niekedy v roku 2016 v kontexte s tým, že sa vracia pošta menovaného. Kontaktovala ju pani, ktorej meno nevie a ktorá má na starosti nájom. O tom, že byt, v ktorom býva, má pridelený pán XXXXX sa prvýkrát dozvedela v roku 2016, keď žiadala o vrátenie preplatku. K tvrdeniu jej syna XXXXX pri výsluchu zo dňa 25.10.2019, že v čase, kedy mala podpísať žiadosť a odovzdať doklady XXXXX XXXXX v roku 2015 jej mal XXXXX oznámiť, že v byte býva jeho priateľ XXXXX, svedkyňa uviedla že toto vylučuje, jej toto XXXXX nepovedal a nevie odkiaľ mal takúto informáciu jej syn. Ona to rezolútne popiera. Jej toto nikto nepovedal.

Nájomné za byt uhrádzala z jej bankového účtu od novembra 2015 a keď sa dozvedela, kto je nový majiteľ bytu nájomné prestala uhrádzať v roku 2017.

Svedkyňa boli pri výsluchu predložené žiadosti o pridelenie nájomného bytu zo dňa 15.07.2015 a 22.07.2015 podpísané menom XXXXX, pričom svedkyňa uviedla, že tieto žiadosti nepozná. Ona XXXXX podpísala oficiálnu žiadosť zo záhlavím mestskej časti spolu s vyplnenými náležitosťami ako odôvodnenie a podobne, kde uviedla, že je ich 5 osôb spolu s jej nebohým partnerom, že jednoducho potrebujú bývať vo väčšom byte.

Svedkyňa XXXXX dňa 06.04.2020 (č.l. 120-123) vypovedala, že rekonštrukciu bytu vykonali v období mesiacov október – december 2015. Po vykonaní rekonštrukcie niekedy v priebehu roku 2016 bločky a fotografie odovzdala XXXXX, kedy to presne bolo si nepamätá. Doklady boli väčšinou z XXXXX. Fotografií bolo určite viac ako 10. Boli to fotografie vytlačené na domácej tlačiarni na kancelársky papier. K dokladom, ktoré boli svedkyňa predložené pri výsluchu vyšetrovateľom, sa svedkyňa vyjadrila, že nevie uviesť, o aké doklady ide. K predloženým fotografiami v počte 20 ks sa vyjadrila, že ide o fotografie, ktoré dala IXXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež fotografie z rekonštrukcie bytu v počte

20 ks (č.l. 480-499).

Svedkyňa XXXXX dňa 05.03.2021 (č.l. 124-127) vypovedala v podstate zhodne ako pri predchádzajúcich výsluchoch. Uviedla tiež, že XXXXX nepoznala. Od obv. XXXXX dostala v súvislosti s bytom prvú stranu nájomnej zmluvy. Evidenčný list, kde bolo uvedené, koľko má platiť a na aký účet. Tieto listiny jej dal hneď pri odovzdávaní kľúčov od bytu. Tieto listiny odovzdala na OR PZ Bratislava IV v priebehu výsluchu. Ona už nemá žiadne doklady.

K výpočtovému list (č.l. 73), platnému od 01.10.20215, ktorý je adresovaný XXXXX, uviedla, že tento list jej dala pracovníčka z miestneho úradu. Vtedy keď to „prasklo“.

Svedkyňa XXXXX dňa 01.04.2021 (č.l. 132-135) vypovedala, že o tom, že nájomcom bytu XXXXX sa dozvedela prvýkrát po smrti partnera v roku 2017, asi pred letom. Ozvali sa jej z ekonomického oddelenia, že sa im vracia pošta adresovaná pánovi XXXXX. Na otázku obhajcu uviedla, že ak pri výsluchu zo dňa 22.11.2019 uviedla, že sa o tom, že byt má pridelený pán XXXXX, sa dozvedela v roku 2016, keď žiadala o vrátenie preplatku uviedla, že zotráva na terajšej výpovedi a nevie uviesť, prečo je v zápisnici o predchádzajúcej výpovedi uvedené vyššie uvedené. Na ďalšiu otázku obhajcu odpovedala, že dňa 14.06.2017 zistila, že na byte je preplatok, ktorý jej nechcú preplatiť a po urgenciách na miestnom úrade jej bolo povedané, že ona nie je nájomcom, ale nájomcom je XXXXX, svedkyňa uviedla, že o sa o tom neoficiálne dozvedela z telefonátu od tej pani. Začala to riešiť až po smrti jej partnera. Oficiálne sa to dozvedela na mestskej časti od XXXXX.

O tom, že byt prešiel do vlastníctva p. XXXXX sa dozvedela asi v ambulancii v Dúbravke, kde prišla jedna pani z ekonomického oddelenia. Bolo to asi v roku 2018. O tom, že novým majiteľom bytu je p. XXXXX sa dozvedela od p. XXXXX asi v roku 2018, alebo 2019, ktorý sa stará o dom a okolie.

Svedkyňa ďalej uviedla, že nájomnú zmluvu nikdy nevidela. XXXXX jej dal pri preberaní kľúčov len prvú stranu nájomnej zmluvy, zoznam mien a číslo účtu, na ktoré má platiť nájomné. Na tej zmluve nebolo uvedené žiadne meno. Povedal jej, že všetko vybaví a donesie jej papiere. Myslela, že všetko vybaví, veď aj kľúče od bytu jej dal on. Nevie, čo bolo uvedené na tej prvej strane zmluvy. Nečítala to, lebo zmluva nebola kompletná a XXXXX je povedal, že jej to potom donesie.

Ak pri výsluchu pred začatím trestného stíhania dňa 28.08.2019 uviedla, že jej dal prvú časť nájomnej zmluvy, kde bolo uvedené jej meno, svedkyňa uviedla, že ak to uviedla, tak tam jej meno bolo. Pre XXXXX nebol problém dať jej podpísať nejaký papier alebo zmluvu a potom to nechať skartovať. To usudzuje z toho, že jej žiadosť o pridelenie bytu, ktorú podpísala, sa nedostala tam, kde mala.

Svedkyňa XXXXX dňa 13.04.2021 (č.l. 136-141) vypovedala, že v období medzi stratou kľúčov od bytu, čo zistila po smrti partnera Ľuboša a výmenou zámku, ku ktorej došlo v roku 2018 alebo 2019, nevedela nájsť doklady, ktoré jej dal XXXXX. Išlo o prvú časť nájomnej zmluvy, ktorú mala predložiť vyšetrovateľovi PZ a evidenčný list, kde bolo uvedené číslo účtu, na ktorý má posielat' nájomné. Ona predložila vyšetrovateľovi PZ len nájomnú zmluvu, stihnutú z internetu na meno XXXXX. Z bytu jej zmizla prvá strana nájomnej zmluvy na jej meno, ktorú jej dal XXXXX. Túto zmluvu nedávala vyšetrovateľovi. Ak je v zápisnici o výsluchu zo dňa 28.08.2019 uvedené, že dostala prvú časť nájomnej zmluvy a túto predkladá, sa svedkyňa vyjadrila, že nevie uviesť, prečo to vyšetrovateľ PZ takto sformuloval, nakoľko ona mu predložila len prvú stranu zmluvy stihnutej z internetu na meno XXXXX.

Skutkový stav uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva aj z písomného trestného oznámenia svedkyne XXXXX (č.l. 1-5).

Svedkyňa XXXXX XXXXX dňa 17.10.2019 (č.l. 142-144) vypovedala, že pracovala na oddelení majetkovo-právnom na mestskej časti XXXXX - XXXXX od roku 2013. Do jej pracovnej náplne patrila bytová agenda, vrátane nájmu bytov. V rámci bytovej agendy mala na starosti správu podávania žiadostí o pridelovanie bytov, pričom evidovala všetky podklady súvisiace so žiadosťami o pridelovanie bytov. Po ich kompletizácii predkladala podklady na zasadnutie komisie, ktorá rozhodovala hlasovaním o pridelení alebo nepridelení bytu. Spis súvisiaci s predmetným bytom dostala v čase, kedy pán XXXXX bol nájomcom bytu a pani XXXXX bola deklarovaná ako jeho priateľka - partnerka. Pred ňou mala na starosti agendu súvisiacu s týmto bytom pani XXXXX a pán XXXXX. Ona riešila uzatvorenie zmluvy o nájme na dobu neurčitú. Pri uzatvorení tejto zmluvy kontaktovala pána XXXXX. Keď sa s ním nevedela spojiť kontaktovala XXXXX, aby jej pomohol. Dostala informáciu, že menovaný je mimo Slovenska. Vie, že potom sa pán XXXXX dostavil osobne na ich úrad. Preukázal sa občianskym preukazom, na základe čoho nezistovala, či je to on alebo je to niekto iný. Zmluvu podpísal a založila sa do spisu. Boli jej predložené fotografie spolu s pokladničnými dokladmi deklarujúcimi prerábku bytu. Toto bolo súčasťou žiadosti, ktorá bola podaná, nevie, či to bolo doručené osobne alebo poštou. To si už nepamätá. Vie, že sa ešte riešil prevod bytu do vlastníctva, avšak si už na podrobnosti nepamätá. Pani XXXXX jej hovorila, že došlo k podvodu s týmto bytom, čo ju prekvapilo, nakoľko z dokladov, ktoré boli spise, vyzeralo že všetko v poriadku. Ich úrad reagoval zaslaním listu pánovi XXXXX, ktorý bol vyzvaný aby sa vyjadril, či ide o podvod a aby ich kontaktoval. Nevie o tom, že by ich kontaktoval, pričom sa domnieva, že list sa vrátil späť. Pána XXXXX videla iba vtedy, keď prišiel podpísať zmluvu o nájme na dobu neurčitú. Z akého dôvodu sa byt pánovi XXXXX predal v čase kedy mohli byť dôvodné pochybnosti, či je všetko v poriadku, sa vyjadríť nevie. Zodpovedajú to určite XXXXX a iní predstavitelia mestskej časti.

Svedkyňa XXXXX XXXXX dňa 21.09.2021 (č.l. 145-147) vypovedala, že asi od roku 2014 dostala na starosti bytovú agendu na MČ XXXXX. Asi o rok dostala na starosti inú agendu a bytovú agendu po nej prevzala kolegyňa XXXXX. Približne o tri štvrté roka odišla kolegyňa XXXXX a bytovú agendu dostala znova. Vtedy už bol predmetný byt pridelený nájomcovi. V čase, keď začala opätovne vybavovať bytovú agendu, došlo k zmene nájmu bytu z doby určitej na dobu neurčitú. Nájomca požiadal o zmenu nájmu z doby určitej na neurčitú, predložil doklady o prerábke bytu, vrátane fotografií. Myslí si, že pokiaľ splňal podmienky na zmenu nájmu, museli mu vyhovieť. Na presné podmienky, ktoré musel nájomca splniť si už nepamätá. Ona komunikovala so všetkými žiadateľmi o zmenu nájmu štandardným spôsobom, to znamená, že telefonicky a osobne. Posledný krok bol podpísanie dodatku k nájomnej zmluve, ktorým sa menila doba nájmu. Všetky tieto kroky komunikovala s jej vedúcim XXXXX. Čo sa týka predmetného bytu a nájomcu tohto bytu, nepamätá si už na podrobnosti, ako prebiehal tento proces. Neskôr bol uvedený byt prevedený do vlastníctva na základe žiadosti nájomcu. Mali zo zákona za povinnosť byť previesť do vlastníctva nájomcu. Aj tento nájomca prišiel podpísať zmluvu o prevode do vlastníctva. Na podrobnosti si už nepamätá. Ona zo svojej pozície nemala povinnosť, ani schopnosť kontrolovať predkladané doklady. Ona zozbierala doklady od nájomcov a keď boli úplné, tak ich dala svojmu vedúcemu pánovi XXXXX, ktorého informovala, či boli predložené všetky požadované doklady. Až po dohode s ním bola

oprávnená vyhotoviť príslušné zmluvy. S pánom XXXXX sa stretla osobne pri podpise dodatku k nájomnej zmluve a tiež pri podpise zmluvy o prevode vlastníctva bytu v jeho prospech. Ku komunikácii sa nevie podrobne vyjadriť. Doklady týkajúce sa rekonštrukcie boli pravdepodobne predložené poštou, ale vzhľadom na odstup času si už nepamätá na podrobnosti. Na otázku, či si pán XXXXX prebral poštové zásielky na XXXXX v XXXXX uviedla, že niekedy si preberal, niekedy nie. Do kontaktu s pani XXXXX prišla prvýkrát, keď žiadala vrátenie preplatku na nájomnom. Skontrolovala výpisy z účtu a zistila, že nájomné bolo uhradené pánom XXXXX aj páni XXXXX. Tá jej povedala, že oni spolu s pánom XXXXX nežijú. Pána XXXXX vyzvali listom, aby sa vyjadril k údajnému podvodu, avšak žiadna odpoveď neprišla, pokiaľ sa dobre pamätá.

Svedok XXXXX dňa 25.10.2019 (č.l. 148-150) uviedol, že je synom XXXXX. Vypovedal, že na stretnutí u nich v byte im XXXXX povedal, že je možnosť, aby sa presťahovali do bytu na XXXXX v XXXXX, pričom im povedal, že v tom byte býva jeho priateľ XXXXX, ktorý žije a pracuje dlhodobo v XXXXX a na XXXXX chodí raz za pol roka. Do bytu sa nasťahovali v októbri 2015. Jeho mama dostala kľúče od pána XXXXX. Povedal im, že si to môžu prerobiť ako chcú. Pán XXXXX sa prišiel aj pozrieť, ako prebieha prerábka bytu. Neskôr mama predostrel možnosť kúpy tohto bytu. Na stole videl kúpnu zmluvu, nejaké ďalšie papiere a následne sa medzi sebou dohodli, že by to malo byť za sumu 10.000 €. Medzi XXXXX a jeho mamou bola dohoda pri rozhovore o predaji bytu, že mama má predložiť všetky bločky z rekonštrukcie a on jej ich preplatí. Myslí, že si to dal do nákladov svojej firmy, pretože žiadne peniaze mama nedal. Na otázku, či pozná pána XXXXX a či tvorili s jeho mamou pár, svedok uviedol, že ho nevidel a ani nepozná.

Svedok XXXXX dňa 20.09.2021 (č.l. 151-153) uviedol, že ponuku presťahovať sa do bytu na XXXXX v XXXXX im dal XXXXX, ktorý im povedal, že to je byt jeho kamaráta, ktorý nebývam na XXXXX býva v XXXXX a že byt je voľný. S matkou svedka sa dohodli, že keď príde pošta pre kamaráta, tak ju majú odovzdať XXXXX, ktorý ju mal dať tomu kamarátovi, keď príde na XXXXX. Na jeseň roku 2015 sa presťahovali do predmetného bytu. Pán XXXXX im ešte povedal, že si byt môžu prerobiť a bločky mu majú dať, že on si to dá do nákladov. Bločky z rekonštrukcie si prevzal pán XXXXX. XXXXX navrhol matke, že predmetný byt je možné odkúpiť za 10.000 €. Neskôr mama volala na Miestny úrad MČ XXXXX, kde sa dozvedela, že v tom byte je zapísaná ako družka obvineného XXXXX. Túto informáciu má od mamy. Nevie, či vtedy alebo až neskôr mu mama ukázala papier, asi to bola zmluva o nájme. Na tom to papieri bol obv. XXXXX uvedený ako hlavný nájomca a ona bola uvedená ako družka a uvedený tam bol aj on so súrodencami. Osoby XXXXX a XXXXX nikdy nevidel a nepozná ich. Nepamätá sa, či obv. XXXXX aj povedal meno kamaráta, ktorý má bývať v predmetnom byte. V skoršej výpovedi uviedol, že byt je obv. XXXXX, lebo vedel, o čo ide. To, či meno kamaráta im vtedy povedal obv. Ing. XXXXX si už nepamätá.

Svedok XXXXX dňa 29.10.2019 (č.l. 154-160) a dňa 22.09.2021 (č.l. 162-165) vypovedal ohľadom kúpy predmetného bytu, ako aj k okolnostiam, za ktorých sa zoznámil s obv. XXXXX (čo bolo asi 4 roky pred výsluchom zo dňa 29.10.2019). XXXXX mu sprostredkoval stretnutie s p. XXXXX. Následne všetky záležitosti ohľadom bytu riešil iba s p. XXXXX. XXXXX XXXXX mu povedal, že v byte býva družka obv. XXXXX.

Svedok XXXXX XXXXX dňa 04.11.20219 (č.l. 181-182) vypovedal, že je vedený ako vedúci oddelenia majetkovo-právneho MÚ MČ XXXXX, avšak mestskej časti poskytuje právne služby ako advokát. Mestská časť poskytuje obecné byty žiadateľom v zmysle všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy číslo 1/2006. Keď sa uvoľní nájomný byt, kontaktuje sa tajomníčka bytovej komisie mestskej časti a oni si potom vyžiadajú zoznamy žiadateľov o byt, potom komisia na základe toho rozhodne a dá odporúčanie starostovi mestskej časti komu treba prideliť byt. Čo sa týka podmienok na pridelenie nájomných bytov mestskou časťou XXXXX z roku 2010, ktoré sú dostupné na internete, podľa jeho vedomostí tieto už nie sú platné a riadia sa výslovnou nariadením, ktoré už uviedol. Všetky žiadosti idú pracovníčke, ktorou bola XXXXX. Ak niečo chýba, žiadateľ je vyzvaný na doplnenie. V prípade, ak je kompletná žiadosť, je žiadateľ vyrozumiený o zaradení do zoznamu žiadateľov. Z jeho pozície iba kontroluje po právnej stránke, v akej forme idú odpovede žiadateľom. Nájomca nemôže prenajať pridelený byt, v opačnom prípade by došlo k porušeniu zmluvy a s takýmto nájomcom by bol ukončený nájomný vzťah. Nevykonáva sa kontrola, či sa v byte skutočne zdržiavajú a bývajú osoby, ktoré boli v rámci konania o pridelení bytu deklarované. Vykonanie rekonštrukcie bytu sa dokumentuje zo strany nájomcu predložením fotodokumentácie. Musia sa predložiť aj faktúry a bločky. Nevie sa vyjadriť, či konkrétny pracovník chodí aj preveriť na miesto, či sa rekonštrukcia vykonala. Pána XXXXX nepozná a myslí, že ho ani nevidel. Akýkoľvek vzťah s ním vylučuje. S XXXXX bol osobne aj so starostom, keď sa prišla informovať ohľadom bytu na XXXXX v XXXXX. Chcela vrátiť preplatok za byt, problém bol, že nájomcom bol pán XXXXX a nie ona. Po stretnutí nijaké okolnosti ohľadom bytu nepreveroval. Nevie sa vyjadriť, či by dostal byt aj človek, ktorý by deklaroval, že žije sám. Nedokáže zodpovedať, na základe akých kritérií sa rozhoduje komisia pri posudzovaní žiadosti o pridelenie bytu. On príslušnú zmluvu len skontroluje a dá ju na podpis starostovi. XXXXX bol byt predaný za sumu 1 553,94 € na základe toho, že splnil podmienky na uzavretie zmluvy na dobu neurčitú, to znamená, že preinvestoval trojnásobok ročného nájomného, na základe čoho sa mu byt odpredal. V zákone o vlastníctve bytov a nebytových priestoroch je stanovený postup výpočtu ceny. Na to má magistrát program, ktorý vypočíta kúpnu cenu bytu. Nevie uviesť kontaktné údaje na pani XXXXX, ich bývalú zamestnankyňu. Podľa zápisnice o výsluchu svedka XXXXX dňa 25.10.2019 vydal kompletnú zmluvnú dokumentáciu Miestneho úradu mestskej časti XXXXX vo veci pridelenia bytu osobe XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 08.06.2022 (č.l. 183-184) vypovedal zhodne s predchádzajúcou výpoveďou, pričom tiež uviedol, že byty sú zverené do správy XXXXX XXXXX sa pridávajú podľa Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta XXXXX číslo 1/2006. V zmysle tohto nariadenia musí žiadateľ spĺňať podmienky, aby bol zaradený do zoznamu uchádzačov o byt. Nájomca nie je oprávnený byt ďalej prenajať inej osobe. V zmysle všeobecne záväzného nariadenia číslo 1/ 2006 sa nájomná zmluva uzatvára na dobu určitú, najviac na dobu 3 rokov. V prípade, že nájomca preinvestuje trojnásobok ročného nájomného môže byť zmenená doba nájmu na dobu neurčitú. Preinvestovanie peňazí do bytu preverujú pracovníci Miestneho úradu mestskej časti XXXXX nepozná. Príslušná komisia môže rozhodnúť aj keď žiadosť nie je úplná. Podmienkou podpísania nájomnej zmluvy je, že žiadateľ musí spĺňať všetky kritériá a v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy musia byť predložené všetky dokumenty vyžadované právnymi predpismi.

Svedkyňa XXXXX dňa 04.11.2019 (č.l. 187-189) vypovedala, že v roku 2015 bola členkou sociálnej a bytovej komisie MČ XXXXX. Byt bol delený na základe skutočnosti, že komisia prihliadla na počet detí žijúcich v spoločnej domácnosti so žiadateľom XXXXX. Ak by nešlo o výrazný sociálna prípad, byt by pridelený nebol. Hlavným kritériom pri rozhodovaní sú sociálne pomery. Rozhodovali na základe toho, čo bolo uvedené v žiadosti a v spise, kde bolo uvedené, že žiadateľ má mnohopočetnú rodinu a byt potrebuje pre deti a pre partnerku.

Svedkyňa XXXXX dňa 24.01.2022 (č.l. 190-192) vypovedala, že medzi kritériá na základe ktorých sa rozhodovalo o pridelení bytu patrili počet detí, platobná schopnosť. U nej rozhodoval najmä počet detí a sociálny stav rodiny. Na tento konkrétny prípad sa už nepamätá. Vychádza sa z podkladov, ktoré uviedol žiadateľ.

Svedok XXXXX dňa 04.11.2019 (č.l. 193-195) vypovedal, že je starostom mestskej časti XXXXX – XXXXX je teda jej štatutárnym orgánom. Svedok ďalej vypovedal v tom zmysle, že dôležitým faktorom pri rozhodovaní o pridelení je počet detí a sociálny stav. Žiadosť obv. XXXXX mu bola komisiou predložená s podnetom na schválenie. Tomuto vyhovel, na koľko vychádzal zo záverov komisie, ktorá deklarovala, že podmienky na pridelenie sú splnené.

Svedok XXXXX dňa 24.01.2022 (č.l. 196-198) vypovedal, že od roku 2014 je starostom mestskej časti XXXXX – XXXXX. Z titulu svojej funkcie je aj štatutárnym orgánom mestskej časti a preto aj podpisuje rôzne dokumenty. Komisia v tom čase rozhodovala podľa pravidiel, ktoré on ako starosta nepoznal do detailov. Vie, že jedným z hlavných kritérií bol počet detí, či žiadateľ dokáže splácať nájomné, atď. V prípade, že by obv. XXXXX nedeklaroval, že bude bývať v nájomnom byte toľko detí, myslí si, že by byt nebol pridelený. Podľa nariadenia Hlavného mesta Slovenskej republiky XXXXX a pravidiel Mestskej časti XXXXX- XXXXX o žiadosti rozhodla komisia, ktorá mu odporučila na podpis pridelenie predmetného nájomného bytu.

Svedkyňa XXXXX vo svojich výpovediach (č.l. 199-202 a 204-205) odmietla vypovedať, nakoľko je manželkou obv. XXXXX a obv. XXXXX je dlhoročným partnerom jej sestry.

Svedok XXXXX dňa 06.11.2029 (č.l. 206-209) vypovedal, že bol členom komisie, ktorá rozhodla o pridelení bytu obv. XXXXX. K hlasovaniu za pridelenie bytu pánovi XXXXX ho viedla najmä mnohopočetnosť rodiny a detí, pričom vychádzal iba z materiálov, ktoré boli komisii predložené.

Svedok XXXXX dňa 15.02.2022 (č.l. 210-212) vypovedal, že v roku 2015 bol radovým členom bytovej a sociálnej komisie Mestskej časti XXXXX. Rozhodnutie komisie má len odporúčací charakter, pričom starosta sa rozhodne, či sa s rozhodnutím komisie stotožní alebo nie. Kritéria pre rozhodnutie o pridelení bytu v tom čase boli deti, ich počet, či je zdravotne ťažko postihnutý a celková sociálna situácia. Neexistovala smernica, ktorá by stanovovala, na základe z čoho sa majú rozhodovať všeobecne. On hlasoval za pridelenie bytu na základe žiadosti obv. XXXXX, v ktorej bolo uvedené, že je v núdzi a že má veľa detí, čiže išlo o ťažkú sociálnu situáciu. Pokiaľ sa dobre pamätá, komisia jednohlasne odporučila pridelenie nájomného bytu v XXXXX Pani XXXXX spoznal v roku 2019, keď ho ako predsedu komisie oslovila, či jej nevie pomôcť s bytovou otázkou. U obv. XXXXX pri hlasovaní o pridelení bolo najrozhodujúcejšie, že mal veľa detí.

Svedok XXXXX dňa 07.11.2019 (č.l. 213-217) vypovedal, že v roku 2015 bol predsedom sociálno – zdravotnej a bytovej komisie Miestneho úradu MČ XXXXX. O pridelení nájomných bytov rozhodovali, a aj on osobne, na základe podkladov uvedených v žiadosti. Kritériom, ktoré rozhodlo, bola mnohopočetnosť rodiny žiadateľa. XXXXX videl prvýkrát na komisii koncom augusta alebo začiatkom septembra 2019, kedy prišla na komisiu, keďže zasadnutie komisie bolo verejné. Žiadala o pridelenie bytu, lebo tvrdila, že sa udial podvod, pričom im oznámila že obv. XXXXX nikdy nevidela a nevie o koho ide. O pridelení bytu obvinenému XXXXX rozhodlo množstvo detí a situácia, ktorú uviedol v žiadosti. Pokiaľ by mal akýkoľvek člen komisie vedomosť o skutočnom stave veci, menovanému by byt nebol pridelený.

Svedok XXXXX dňa 06.05.2022 (č.l. 218-220) vypovedal, že v roku 2015 bol predsedom sociálno-zdravotnej a bytovej komisie Miestneho úradu MČ XXXXX. Komisia je poradným orgánom, pričom jej radou sa štatutár obce môže a nemusí riadiť. Žiadosti sa posudzujú podľa meradla, ktorým je výška príjmu domácnosti, ktoré určuje VZN hl. mesta SR Bratislavy, počet nezaopatrených detí v domácnosti a podobne. Keď komisia navrhuje pridelenie bytu na základe žiadosti, úrad ešte raz preskúmava danú žiadosť, hlavne keď sa má podpísať zmluva, či sú dané údaje správne. Pani XXXXX žiadala o vystúpenie na komisii, uviedla, že bola nájomníčkou bytu a potom podvodným spôsobom prišla o byt. O pridelení predmetného bytu rozhodol počet detí, jednalo sa o 3 nezaopatrené deti a 2 dospelých.

Svedok XXXXX (č.l. 222-224) využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, nakoľko obv. XXXXX je jeho otec a obv. XXXXX je partnerom jeho tety.

Svedkyňa XXXXX vo výpovediach zo dňa 07.11.2019 (č.l. 227-230) a 20.09.2021 (č.l. 233-234) využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, nakoľko obv. XXXXX je jej švagor a obv. XXXXX je jej partner, s ktorým dlhodobo žije v spoločnej domácnosti.

Svedkyňa XXXXX dňa 07.11.2019 (č.l. 235-238) vypovedala, že na Miestnom úrade MČ XXXXX pôsobila od 01.07.2015 do 14.02.2016. Počas 2 mesiacov ju zaučala do agendy XXXXX. Potom prevzala celú agendu. Svedkyňa boli pri výsluchu predložené doklady, ktorými boli žiadosť o pridelenie sociálneho bytu zo dňa 27.06.2015 a žiadosť o byt zo dňa 08.09.2015. Svedkyňa uviedla, že tieto písomnosti písala. Prvá z písomností bola zaslaná obv. XXXXX, ktorú si však neprevzal. Druhá z písomností bola zaslaná pani XXXXX (XXXXX), ktorá bola tiež spomenutá v žiadosti o pridelenie bytu spolu s obv. XXXXX a išlo o vyrozumienie na doplnenie podkladov k podanej žiadosti o pridelenie nájomného bytu.

Svedkyňa XXXXX dňa 22.10.2021 (č.l. 239-240) vypovedala, že na Miestnom úrade MČ XXXXX pôsobila asi od polovice roku 2015 do februára 2016. Pracovala na pozícii referent majetkovo-právneho oddelenia. Jej pracovnou náplňou boli nájomné zmluvy, evidencia žiadateľov o obecné byty, preverovanie podmienok, to znamená, či žiadatelia o obecný byt spĺňajú podmienky, aby boli zaradení do zoznamu žiadateľov o byt. Konkrétne k prideleniu bytu na XXXXX nevie nič konkrétneho uviesť vzhľadom na časový odstup. Ďalej vypovedala k písomnostiam, ku ktorým sa vyjadrovala pri predchádzajúcom výsluchu a k ich doručovaniu.

Svedok XXXXX dňa 11.11.2019 (č.l. 241-245) vypovedal, že v roku 2015 bol

členov bytovej, zdravotnej a sociálnej komisie mestskej časti XXXXX -XXXXX. Na žiadosť pána XXXXX si nespomína, avšak pri takýchto žiadostiach ako členovia komisie pri hlasovaní prihliadali na počet detí, sociálnu situáciu a zdravotnú situáciu. V prípade, ak nebola uvedená pravda v žiadosti, boli uvedení do omylu, pričom komisia nemala schopnosti niečo vyšetrovať. Pri akomkoľvek hlasovaní vždy hľadeli na obsah žiadosti a čím bola emotívnejšia, čím viac detí mal žiadateľ a čím bol na tom sociálne horšie, mal väčšiu šancu, že hlasovali za pridelenie bytu. Komisia hlasovala na základe žiadosti a dokladov k nej pripojených.

Svedok XXXXX dňa 11.11.2019 (č.l. 246-250) vypovedal, že v roku 2015 bol členom príslušnej komisie, ktorá prideliť byt osobe XXXXX. Boli poradným orgánom starostu. Im bola do komisie pridelená žiadosť spolu s ostatnými materiálmi, ktoré predtým prešli cez právne oddelenie. V danom prípade zavážil skutkový stav uvedený v žiadosti a tým bol počet detí. Na základe tejto skutočnosti hlasoval aj on. On vychádzal iba z informácií, ktoré mal a ktoré boli uvedené v podanej žiadosti. Pri rozhodovaní v sociálno-zdravotnej a bytovej komisii Mestskej časti XXXXX, ktorej bol členom, rozhodovalo sociálne hľadisko, teda počet detí.

Svedok XXXXX dňa 02.05.2022 (č.l. 251-255) vypovedal, že bol členom sociálno-zdravotnej a bytovej komisie Mestskej časti XXXXX ako odborník, neposlanec. O pridelení bytu rozhodovala komisia ako poradný orgán starostu v súlade s VZN obce. Komisia rozhodovala na základe podkladov, ktoré jej boli doručené. Rozhodovalo sa na základe sociálnych podmienok žiadateľa. Komisia nemala povinnosť overovať, že predložené údaje žiadateľa sú pravdivé. Dostali hotové návrhy a posudzovali, či návrh spĺňa podmienky alebo nie. O pridelení bytu v prospech XXXXX zrejme rozhodla situácia, aká bola u žiadateľa, teda príjem, počet detí a podobne. Tieto podklady dostala komisia hotové a na základe týchto podkladov komisia rozhodovala, či prideliť alebo neprideliť sociálny byt.

Svedkyňa XXXXX dňa 11.11.2019 (č.l. 256-260) vypovedala, že v roku 2015 bola členkou sociálno-zdravotnej a bytovej komisie Miestneho úradu Mestskej časti XXXXX. Ona osobne, ako aj komisia posúdili žiadosť pána XXXXX, v ktorej zavážili skutočnosti ohľadom počtu detí, ktoré boli v žiadosti uvedené, čo rozhodlo ako hlavný dôvod na pridelenie nájomného bytu. Ako komisia vychádzali pri prideľovaní bytov najmä z počtu detí, počtu nezaopatrených detí, sociálnej situácie a zdravotného stavu žiadateľa.

Svedkyňa XXXXX dňa 06.05.2022 (č.l. 261-263) vypovedala, že s odstupom času si nepamätá, čo rozhodlo o pridelení bytu na XXXXX v prospech XXXXX.

Svedkyňa XXXXX dňa 12.11.2019 (č.l. 264-268) vypovedala, že vykonávala funkciu tajomníčky sociálnej, zdravotnej a bytovej komisie. Ako tajomník iba vyhotovovala zápisnicu z rokovania komisie, pripravovala program rokovania s predsedom, nemala však hlasovacie právo. Členovia komisie sa dohodli, že pri prideľovaní bytov budú prihliadať na počet detí žiadateľa a na sociálnu situáciu, v ktorej sa žiadateľ nachádza. To je uvedené v zápisnici z hlasovania zo dňa 22.07.2015. XXXXX nikdy nevidela a nevie o koho ide.

Svedkyňa XXXXX dňa 21.04.2022 (č.l. 269-271) vypovedala zhodne s predchádzajúcou výpoveďou. Ďalej uviedla, že si nepamätá, na základe akého kritéria sa rozhodovala o pridelení bytov žiadateľom. Predložené žiadosti malo na starosti majetkovo-právne oddelenie a legislatívne oddelenie Miestneho úradu MČ

XXXXX, kde bol jeden človek, ktorý sa venoval tejto agende, tieto žiadosti zbieral a istým spôsobom posudzoval náležitosti žiadosti, či žiadateľ spĺňa základné kritériá, či tam boli podstatné náležitosti (príjem a počet detí). Sociálno-zdravotnej a bytovej komisii bol predložený spisový materiál, ktorý si mohli preštudovať, pričom vychádzali z analýzy právneho oddelenia, ktoré ho pripravovalo a následne bol materiál predložený na rokovanie komisie na preštudovanie a posúdenie. Pre odstup času si nepamätá, čo rozhodlo o pridelení bytu na XXXXX v prospech XXXXX.

Svedkyňa XXXXX XXXXX dňa 15.11.2019 (č.l. 272-274) uviedla, že v roku 2015 bola členkou sociálno-zdravotnej a bytovej komisie Miestneho úradu Mestskej časti XXXXX. Čo sa týka podmienok na pridelenie bytov vychádzali z podmienok stanovených hlavným mestom a mestskou časťou a zároveň mali určené kritériá, ktoré sa týkali počtu detí, sociálnej situácie, ako aj okolností hodných osobitného zreteľa, a to najmä počet nezaopatrených detí. Takéto žiadosti mali prednosť pri hlasovaní o pridelení bytu. Pri hlasovaní za pridelenie bytu na XXXXX XXXXX zavážila situácia a počet detí, ako to obv. XXXXX uviedol v žiadosti. Toto podľa jej názoru zavážilo a preto hlasovala za pridelenie bytu.

Svedkyňa XXXXX XXXXX dňa 25.02.2022 (č.l. 275-277) uviedla, že v roku 2015 bola členkou sociálno-zdravotnej a bytovej komisie Miestneho úradu Mestskej časti XXXXX, ktorá navrhovala, kto spĺňa podmienky na pridelenie bytu v mestskej časti XXXXX. Potom ich vyjadrenie bolo postúpené niekam ďalej, kde sa to ďalej schvaľovalo. Vie, že sú nejaké kritériá, na základe ktorých sa pridelenie obecný byt, ako počet nezaopatrených detí, príjem domácnosti, atď.

Svedkyňa XXXXX dňa 22.11.2019 (č.l. 278-280) vypovedala, že pracuje ako samostatný referent - odborný ekonomického úseku na Miestnom úrade MČ XXXXX XXXXX. V rámci pracovnej náplne má na starosti platby za byty. Byt na Hanulovej ulici číslo 3 v Bratislave bol pridelený novému nájomcovi v období od roku 2015 do roku 2018. Vždy keď poslala akúkoľvek zásielku na meno XXXXX sa jej vrátila ako neprevzatá - adresát neznámy. V zmysle analýzy platieb je možné vidieť, že za nájomné bytu boli uhrádzané ako keby duplicitné platby, a to prevodom z bankového účtu, ako aj platbami poštovou poukážkou, z ktorej nie je možné určiť, aká osoba túto platbu zrealizovala. Vyzerá to, ako keby sa niekto predháňal, kto zaplatí viac. Vyzerá to tak, ako keby 2 osoby posielali peniaze za byt nezávisle od seba. Pre ňu bol pán XXXXX ako Colombova žena, to znamená, že nikto ho nevidel a nevedel, čo je vlastne zač. O tom, že na byte sú dvojité platby a vysoké preplatky a že sa vracajú, ako nedoručené zásielky na meno XXXXX z adresy XXXXX v XXXXX informovala XXXXX, ktorá jej povedala, že sa nemá do toho starať a že ona to zariadi. Pán XXXXX mal evidovaný trvalý pobyt na adrese XXXXX v XXXXX, kde si tiež neprevzal zásielku.

Svedkyňa XXXXX dňa 22.04.2022 (č.l. 286-288) vypovedala, že platby za byt na XXXXX v Bratislave chodili pravidelne, čo jej boli divné, nakoľko výpočtová list a ročné vyúčtovania sa jej vracali z tejto adresy ako nedoručené. Tieto nedoručené zásielky odovzdala na právnom oddelení XXXXX, ktorá hovorila, že sa dostanú do rúk pána XXXXX.

Svedkyňa XXXXX dňa 26.11.2019 (č.l. 289-292) uviedla, že o predmetnom byte na XXXXX v XXXXX vie iba okrajovo od pána XXXXX, že sa chystal si kúpiť nejaký byt. Pozná sa aj s pánom XXXXX. Od pána XXXXX si požičala sumu 20.000 €. Peniaze vracia bankovým prevodom na účet pána XXXXX. Tým, že sa svedkyňa

s pánom XXXXX stretáva len málo, sa dohodli, že on mu ich odovzdá.

Hodnota predmetného bytu bola ustálená znaleckým posudkom z odboru stavebníctvo (č.l. 332-357) na sumu 140.000 €.

Nájomná zmluva č. XXXXX (č.l. 298-304) bola uzatvorená medzi prenajímateľom mestskou časťou XXXXX - XXXXX, zast. starostom XXXXX a nájomcom obvineným XXXXX dňa 01.10.2015 Podľa nájomnej zmluvy č. XXXXX sa stal obv. XXXXX nájomcom bytu nachádzajúceho sa v XXXXX, na XXXXX v XXXXX na dobu určitú od 01.10.2015 do 30.9.2018.

V žiadosti o pridelenie obecného bytu obv. XXXXX (č.l. 388) doručenej na Miestny úrad MČ XXXXX – XXXXX dňa 15.07.2015 sú uvedené okolnosti tak, ako sú popísané v skutkovej vete tohto uznesenia. V zmysle žiadosti mal obv. XXXXX žiť v spoločnej domácnosti s XXXXX XXXXX

Vo vyplnenom formulári žiadosti o nájom bytu (č.l. 389-390) je tiež uvedené, že obv. XXXXX mal žiť v spoločnej domácnosti s XXXXX (XXXXX) a 3 deťmi (XXXXX, XXXXX a XXXXX).

V zmysle čestného prehlásenia zo dňa 24.08.2015 (č.l. 391) XXXXX prehlásil, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Pravosť podpisu XXXXX na čestnom prehlásení bola notársky overená dňa 26.08.2015 (č.l. 392).

Súčasťou spisového materiálu MČ XXXXX sú tiež rodné listy detí svedkyne A. XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX (č.l. 394-396), potvrdenie o príjme XXXXX z 27.07.2015 (č.l. 298), potvrdenia o príjme zo závislej činnosti XXXXX z 31.07.2015 (č.l. 398-399) a potvrdenie o podaní daňového priznania na daň z príjmov za rok 2014 XXXXX XXXXX (č.l. 400), doplnenie žiadosti o pridelenie obecného bytu XXXXX (č.l. 401) a potvrdenie o príjme XXXXX (č.l. 402), výzva zo dňa 27.07.2015 adresovaná XXXXX na doplnenie žiadosti o pridelenie obecného bytu (č.l. 403), osobné údaje obv. XXXXX, svedkyne XXXXX), XXXXX XXXXX a XXXXX (č.l. 404), čestné prehlásenie XXXXX (č.l. 405), že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a čestné prehlásenie obv. XXXXX, zo dňa 17.09. 2015 (č.l. 406), že okrem jeho trvalého bydliska na XXXXX ulici XXXXX v XXXXX, čiastočne pobýva u jeho priateľky prehlásenie XXXXX XXXXX v prenajatom byte na XXXXX č. XXXXX, súhlas so získavaním osobných údajov XXXXX zo dňa 24.08.2015 (č.l. 407), na ktorom je podpis notársky overený dňa 26.08.2015 (č.l. 408).

Podľa zápisnice zo zasadnutia komisie sociálno-zdravotnej a bytovej zo dňa 22.07.2015, resp. 24.07.2015 (č.l. 409-417) všetci prítomní členovia komisie XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX hlasovali za odporúčenie starostovi mestskej časti XXXXX - XXXXX vyhovieť žiadosti obv. XXXXX o pridelenie nájomného bytu na XXXXX po predložení potrebných dokladov a splnení všetkých podmienok a to vzhľadom na počet detí v rodine.

Súčasťou spisu Mestskej časti XXXXX je tiež nájomná zmluva č. XXXXX (č.l. 411-417) uzatvorená medzi prenajímateľom mestskou časťou XXXXX - XXXXX, zast. starostom XXXXX a nájomcom obvineným XXXXX uzatvorená dňa 01.10.2015.

Podľa dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 448/2015 uzatvorenej medzi prenajímateľom mestskou časťou XXXXX - Dúbravka, zast. starostom XXXXX a nájomcom obvineným XXXXX uzatvoreným dňa 29.01.2017 došlo k zmene doby nájmu na dobu neurčitú.

Kúpna zmluva k predmetnému bytu (č.l. 99-101, 448-453, 512-514) bola podpísaná dňa 06.03.2018 zmluvnými stranami, pričom bola uzatvorená medzi predávajúcim XXXXX XXXXX ako predávajúcim a obv. XXXXX ako kupujúcim.

Kúpna cena v zmysle kúpnej zmluvy predstavovala sumu 1 553,94 €. Zmluvu podpísal za predávajúceho XXXXX XXXXX starosta MČ XXXXX XXXXX.

V spise sa nachádza tiež návrh na vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy (č.l. 454-457).

Vklad vlastníckeho práva v prospech obv. XXXXX k predmetnému bytu bol povolený na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru zo dňa 30.05.2018 (č.l. 511) s tým, že právne účinky vkladu nastali 27.04.2018.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj čestné prehlásenie XXXXX zo dňa 20.12.2016 (č.l. 472), v ktorom uviedol, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, byt, rodinný dom, ani chalupu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je ďalej čestné prehlásenie XXXXX zo dňa 26.01.2017 (č.l. 473), v ktorom uviedol, že XXXXX XXXXX a jej deti s ním už nebývajú v spoločnej domácnosti.

V zmysle žiadosť o odkúpenie bytu (č.l. 474) zo dňa 08.02.2017 obv. XXXXX prejavil vôľu odkúpiť predmetný byt vzhľadom na okolnosť, že sa doba nájmu zmenila na dobu neurčitú, čo mu umožňuje byt kúpiť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež fotografie z rekonštrukcie bytu v počte 20 ks (č.l. 480-500).

V spise sa tiež nachádzajú pokladničné doklady dokumentujúce nákup rôzneho stavebného materiálu (č.l. 475-479).

Podľa výpisu z LV č. 3102 (č.l. 507) XXXXX nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu dňa 12.06.2019 na základe kúpnej zmluvy.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež kúpna zmluva k predmetnému bytu zo dňa 30.04.2019 (č.l.530-532) medzi predávajúcim obv. XXXXX a kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej bol vyššie označený byt za kúpnu cenu 60.000,- €. Podpis obv. XXXXX bol na zmluve overený 07.05.2019.

Vklad vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy bol povolený v prospech XXXXX rozhodnutím o povolení vkladu zo dňa 12.06.2019 (č.l. 529), kedy nastali aj právne účinky povolenie vkladu vlastníckeho práva.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že svedkyňa XXXXX vypovedala, že s obv. XXXXX sa nepoznala a v predmetnom byte nebýval. Z výpovede svedkyne XXXXX Vidovej vyplýva, že aj jej uviedla svedkyňa XXXXX, že nežijú s pánom XXXXX. Teda aj táto nepriama svedecká výpoveď potvrdzuje verziu, že v žiadosti o pridelenie bytu obv. XXXXX boli uvedené nepravdivé údaje. Pre záver, že svedkyňa XXXXX a obv. XXXXX spolu nežili svedčí aj časť výpovede svedkyne XXXXX XXXXX v ktorej uviedla, že nájomné bolo uhrádzané svedkyňou XXXXX aj obv. XXXXX Z výpovede syna XXXXX, svedka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX s nimi nikdy nebýval. Nepozná ho a ani ho nevidel. Svedok XXXXX vypovedal, že A. XXXXX na zasadnutí komisie, ktorá rozhodovala o pridelení bytu tvrdila, že obv. XXXXX nepozná. Teda aj tento nepriamy svedok potvrdil nepriamo verziu, že obv. XXXXX v predmetnom byte nebýval a nebol partnerom svedkyne XXXXX, čo v konečnom dôsledku znamená, že v žiadosti o pridelenie bytu obv. XXXXX boli uvedené nepravdivé údaje.

Členovia komisie, ktorí hlasovali za odporúčenie prideliť byt do nájmu obv. XXXXX, vypovedali, že vychádzali z údajov uvedených v žiadosti, najmä týkajúcich sa počtu detí, ktoré žijú v predmetnom byte a sociálneho stavu rodiny. Išlo o nasledovných členov bytovej komisie: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX Zo zápisnice o hlasovaní vyplýva, že členovia komisie

hlasovali za odporučenie prideliť byt obv. XXXXX vzhľadom na počet detí v rodine. To znamená, že za pridelenie bytu obv. XXXXX hlasovali na základe toho, že boli uvedení do omylu. Takéto pridelenie bytu do nájmu obvinenému bol prvý predpoklad pre neskoršiu kúpu bytu za zvýhodnenú cenu zo strany obv. XXXXX.

Aj v aktuálnom štádiu konania pretrváva dôvodné podozrenie, že sa obv. XXXXX dopustil skutku, ktorého spáchanie mu je kladené za vinu a že tento napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu – obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. s ďalšou osobou konajúcou vo forme trestnej súčinnosti.

Zo súhrnu vyššie uvedených dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX postupne vykonával kroky smerujúce k tomu, aby nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu tak, že pri kúpe bytu bude musieť zaplatiť kúpnu cenu len v zanedbateľnej výške v porovnaní s trhovou hodnotou bytu. Obvinený XXXXX pritom mal dosiahnuť zdanie, že splnil podmienky na kúpu predmetného bytu za takýchto výhodných podmienok. Takéto zdanie mal dosiahnuť predstieraním nepravdivých okolností, ktoré mu umožnili získať do nájmu predmetný byt najprv na dobu určitú a potom na dobu neurčitú, čo bolo predpokladom toho, aby získal možnosť takto výhodne byt kúpiť. Predmetným skutkom bola spôsobená predávajúcemu poškodenému XXXXX XXXXX škoda vo výške rozdielu medzi trhovou cenou bytu (140 000,- €) a kúpnu cenou, ktorú bol v zmysle kúpnej zmluvy povinný zaplatiť obv. XXXXX predávajúcemu (1 553,94 €). O hodnotu tohto rozdielu sa zároveň obv. XXXXX mal obohatiť pri predmetnom skutku.

Pre úmysel obvineného XXXXX sa obohatiť vyššie popísaným spôsobom tak, že bude postupne vykonávať uvedené úkony svedčí aj tá okolnosť, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený v predmetnom byte nebýval napriek tomu, že bol nájomcom bytu a nájom bytu mu teda neposkytoval žiadnu inú výhodu, okrem budúceho odkúpenia bytu za veľmi výhodnú cenu. Za tohto stavu pokiaľ by úmyslom obv. XXXXX nebolo dosiahnuť kúpu bytu za zvýhodnenú cenu, nemalo by pre neho žiadny zmysel ani získanie bytu do nájmu.

Takto existuje dostatočne odôvodnený záver, že obvinený naplnil znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák.

Podľa zabezpečených dôkazov obv. XXXXX, aby vytvoril zdanie, že spĺňa podmienky pre uzatvorenie nájomnej zmluvy, mal používať podklady, ktoré mu zabezpečoval obv. XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXX v spojení s listinnými dôkaznými prostriedkami vyplýva, že svedkyňa XXXXX XXXXX odovzdala obv. XXXXX aj v priebehu roku 2016 fotografie z rekonštrukcie k bytu, ktoré mal obv. XXXXX predložiť v súvislosti so žiadosťou o zmenu nájmu bytu na dobu neurčitú, za účelom zdokladovania splnenia podmienok pre zmenu nájmu bytu na dobu neurčitú uvedených v čl. III ods. 3 písm. a) nájomnej zmluvy zo dňa 01.10.2015.

Opatrením riaditeľa KRPZ Bratislava sp. zn. KRPZ-BA-OKP-196-015/2022 zo dňa 24.02.2022 bola určená vecná príslušnosť vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I na konanie v predmetnej veci dovtedy vedenej na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Bratislava pod sp. zn. ČVS: KRP-22/2-VYS-BA-2020.

Vec bola zaevidovaná na Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I pod sp. zn. ČVS: ORP-283/4-VYS-B1-2022.

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ

Bratislava I uznesením sp. zn. ČVS: ORP-283/4-VYS-B1-2022 zo dňa 03.11.2022 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. (per analogiam) rozhodol o vylúčení trestnej veci obv. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obv. XXXXX a XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-283/4-VYS-B1-2022. Vyšetrovateľ PZ rozhodol o vylúčení veci z dôvodu, že obv. XXXXX dňa 12.07.2022 zomrel, čo odôvodňovalo ukončiť trestné stíhanie obv. Masára.

Vylúčená vec obv. XXXXX bola zaevidovaná Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I pod sp. zn. ČVS: 1203/4-VYS-B1-2022.

Podľa § 215 Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Nakoľko obv. XXXXX zomrel dňa 12.07.2022, čo bolo preukázané aj jeho úmrtným listom (č.l. 1548), jeho ďalšie trestné stíhanie je neprípustné a musí byť zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička, PhD.
prokurátor