



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 286/18/1104-10
EEČ: 2-11-402-2018

Bratislava IV 18.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej jej i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX sumou 30,-€ mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľom manželom XXXXX: XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 18.06.2015 až do mesiaca november 2018 vrátane, s výnimkou obdobia od 04.07.2018 do mesiaca november 2018 vrátane, kedy nastúpila na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove a nahlásila vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom na syna XXXXX v sume 1 110,-€, pričom v

rozhodnom období bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.08.2016 do 10.04.2017, nepoberala dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané z ÚPSVaR, nebola poberateľkou dôchodkového poistenia, bola poberateľkou dávok nemocenského poistenia od 23.02.2015 – 30.06.2015, 11.07.2015 – 27.11.2015, 31.03.2016 – 26.06.2016, 07.03.2016 – 16.03.2016, bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti od 10.08.2016 – 09.02.2017, pracovala ako zamestnanec alebo na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, nie je zapísaná v živnostenskom registri, je evidovaná na Daňovom úrade Nitra od 26.03.2013 a je registrovaná ako spoločník a štatutár spoločnosti XXXXX od 22.08.2003

a uvedeného konania sa dopustila hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 28.11.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bola okrem iného obvinená XXXXX zaviazaná prispievať na výživu mal. syna XXXXX výživným vo výške 30,- € mesačne vopred k rukám manželom XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.11.2018 uviedla, že si je vedomá vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX vo výške 30,- € mesačne. Ako dôvod neplnenia vyživovacej povinnosti uviedla, že na to nemala dostatok finančných prostriedkov, nakoľko pracovala len brigádne 4 hodiny denne, kde si zarobila okolo 180,- € mesačne. Obvinená sa vyjadrila aj ku svojim osobným a majetkovým pomerom, kde o. i. uviedla, že otcom dieťaťa je XXXXX XXXXX, avšak v rodnom liste je ako otec dieťaťa uvedený XXXXX, nakoľko bola za neho vydatá v čase narodenia syna. Obvinená ďalej uviedla, že dlh na výživnom za obdobie od 18.06.2015 až doposiaľ uhradila vo výške 1080,- € a 30,- € s tým, že pri nástupe do VTOS nahlásila vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX. Obvinená záverom uviedla, že je toho názoru, že svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX za obdobie od

18.06.2015 až doposiaľ má uhradenú v plnej výške.

Oprávnený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.11.2018 uviedol, že dňa 16.03.2018 podal trestné oznámenie na svoju matku XXXXX a to z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným XXXXX, vo výške 30,- € mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám manželom XXXXX, a to od 18.06.2015 až doposiaľ, napriek tomu, že bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená a to trestným rozkazom zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1080,- €. Oprávnený sa vo svojej výpovedi vyjadril aj ku svojim príjmom a výdavkom. Oprávnený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 15.06.2018 uhradila XXXXX sumu vo výške 1080,- € a dňa 18.10.2018 sumu vo výške 30,- € ako dlh na výživnom za obdobie od 18.06.2015 do júna 2018 vrátane, čím považuje jej dlh na výživnom za celý uhradený. Záverom sa vyjadril, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany matky nezanechalo na ňom žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinená XXXXX bola v rozhodnom období vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.08.2016 do 10.04.2017, nepoberala dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané z ÚPSVaR. Podľa správ zabezpečených zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že v rozhodnom období nebola poberateľkou dôchodkového poistenia, bola poberateľkou dávok nemocenského poistenia od 23.02.2015 – 30.06.2015, 11.07.2015 – 27.11.2015, 31.03.2016 – 26.06.2016, 07.03.2016 – 16.03.2016, bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti od 10.08.2016 – 09.02.2017 a pracovala ako zamestnanec alebo na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Podľa správy z Okresného úradu Topoľčany nie je zapísaná v živnostenskom registri. Podľa správy z Daňového úradu Nitra je evidovaná na Daňovom úrade Nitra od 26.03.2013 a je registrovaná ako spoločník a štatutár spoločnosti XXXXX od 22.08.2003.

Z lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS bolo ustálené, že obvinená sa v rozhodnom období nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a to od 04.07.2018 doposiaľ, pričom z úradného záznamu zo dňa 21.11.2018 vyplýva, že obvinená pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nahlásila vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX bola trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným dňa XXXXX, odsúdená za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Súčasťou spisového materiálu sú aj poštové poukazy zo dňa 15.06.2018 v sume 1080,- € a 18.10.2018 v sume 30,- €, z ktorých je zrejmé uhradenie výživného za uvedené mesiace oprávnenému XXXXX.

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností, vzhľadom na to, že obvinená XXXXX dodatočne splnila svoju povinnosť zaplatiť výživné, čo je potvrdené aj šekovými poukázkami zo dňa 15.06.2018 a 18.10.2018 a súčasne z výpovede oprávneného XXXXX vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé

následky, čím sú splnené zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenému XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka